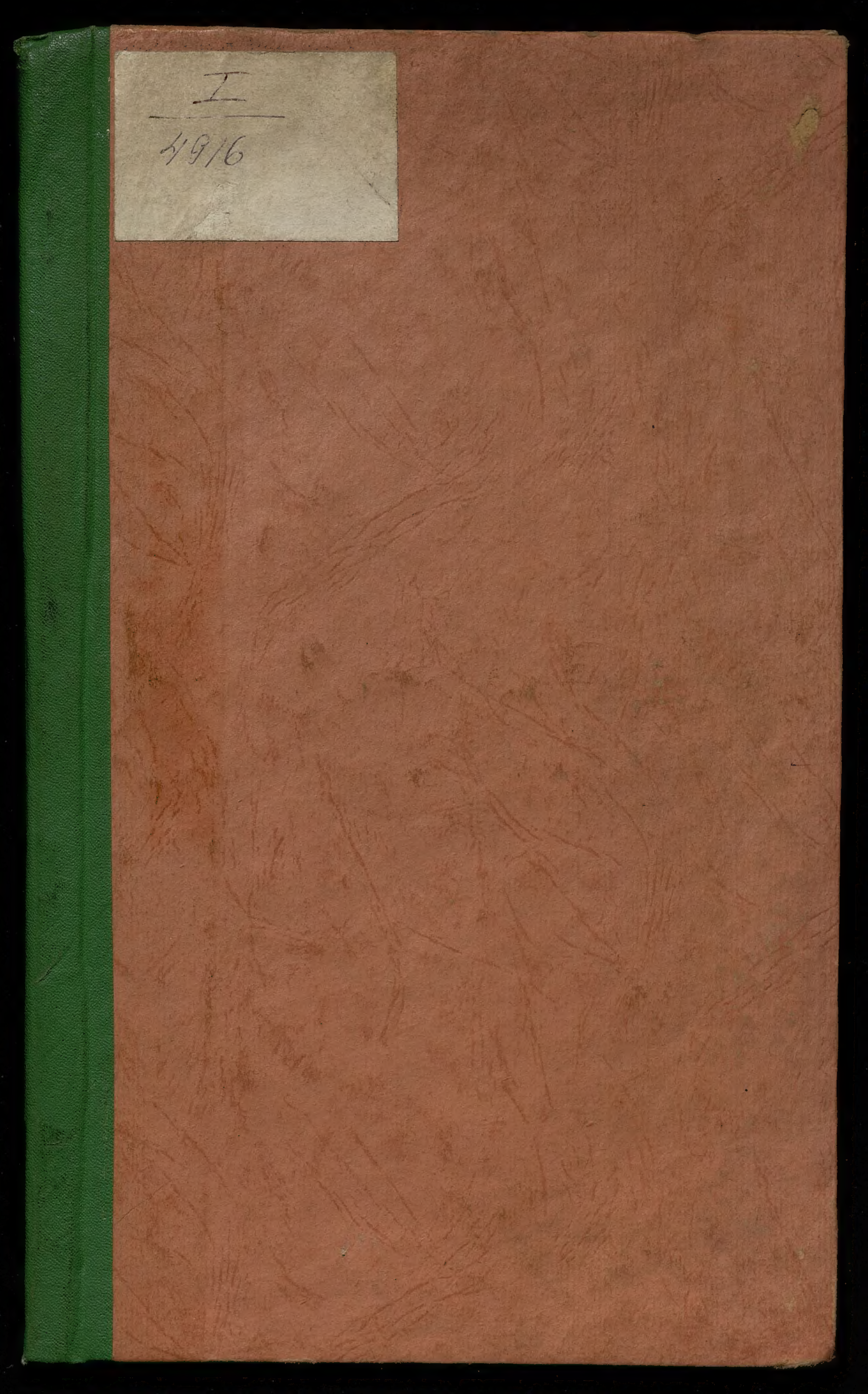


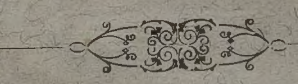
I
4916

С. Н. Велецкій.

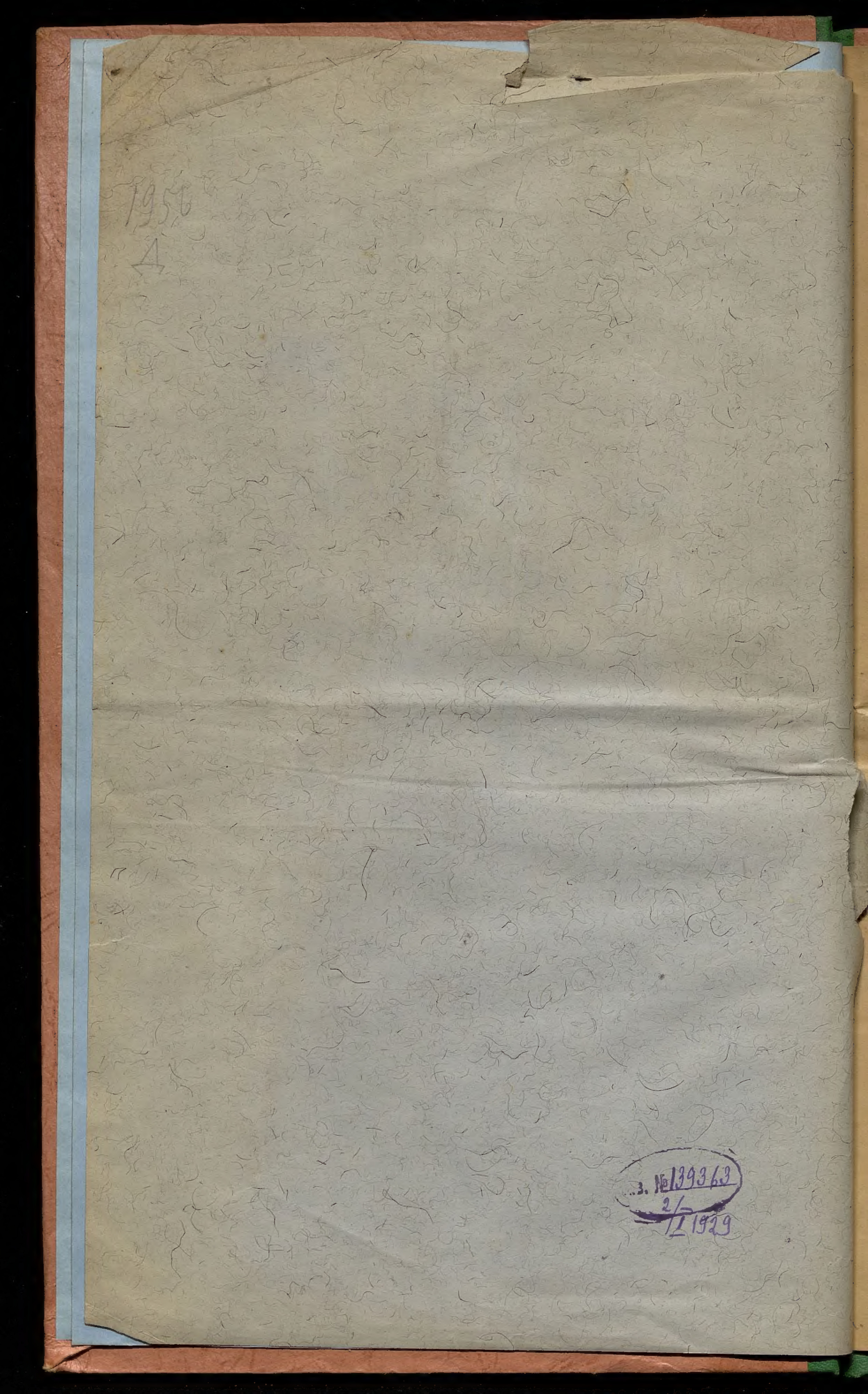
О мѣстныхъ органахъ сельско-хозяйственнаго управленія.

По поводу проэкта Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Изданіе Полтавскаго Сельско-Хозяйственнаго Общества.



ПОЛТАВА.
Типо-Литографія Л. Фришберга, Александровская улица, собствен. домъ.
1894.


1956
Д

Заключеніе Полтавскаго Сельско-Хозяйственнаго Общества по вопросу о мѣстныхъ органахъ сельско-хозяйственнаго управленія.

Полтавское сельско-хозяйственное общество, выслушавъ въ засѣданіи 28 сентября 1894 года докладъ члена общества С. Н. Велецкаго „о мѣстныхъ органахъ сельско-хозяйственнаго управленія, по поводу проэкта министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ", послѣ обмѣна мыслей, послѣдовавшаго между членами общества по этому вопросу и по выслушаніи въ засѣданіи 27-го октября заключенія особой коммиссіи, считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ нижеслѣдующія свои соображенія.

Успѣшность и цѣлесообразность мѣропріятій на пользу и для развитія сельскаго хозяйства обусловливаются прежде всего соотвѣтствіемъ этихъ мѣропріятій съ назрѣвшими мѣстными нуждами и слѣдовательно—примѣнимостью ихъ къ мѣстнымъ условіямъ хозяйства. Въ виду этого является настоятельно необходимымъ, чтобы всѣ мѣропріятія въ области сельскаго хозяйства, во первыхъ, были приведены въ полное соотвѣтствіе съ мѣстными нуждами, для чего требуется непосредственное мѣстное изученіе и знаніе этихъ нуждъ и ихъ особенностей въ каждомъ данномъ случаѣ; и во вторыхъ, чтобы эти мѣропріятія были проникнуты единствомъ и однообразіемъ основаній какъ въ каждой отдѣльной мѣстности, такъ и во всей Россіи, насколько, конечно, это послѣднее обстоятельство будетъ совмѣстимо съ тѣми частными отклоненіями, которыя обусловливаются мѣстными особенностями въ области сельскаго хозяйства. Что касается единства основаній, то это условіе съ учрежденіемъ центральнаго органа, вѣдающаго сельское хозяйство, министерства земледѣлія, пріобрѣло, очевидно, довольно сильные шансы; но для того, чтобы оно могло быть цѣлесообразно примѣнено на мѣстахъ, этого недостаточно, — нужны еще, въ дополненіе и въ вспомоществованіе центральному вѣдомству, и мѣстные органы, которые, удовлетворяя поставленнымъ выше условіямъ, служили бы для проведенія и осуществленія соотвѣтствующимъ образомъ предположеній и мѣропріятій, исходящихъ отъ этого высшаго центральнаго органа государственной власти. Кромѣ того, въ тѣхъ случаяхъ, когда центральный органъ, стоя вдали отъ мѣстной жизни и ея частныхъ условій, потребуетъ содѣйствія со стороны мѣстныхъ учрежденій, эти мѣстные его органы могутъ выступать со своимъ знаніемъ мѣстныхъ условій и нуждъ и, такимъ образомъ, исправлять неполноту въ дѣятельности центральнаго учрежденія, задачи котораго должны имѣть болѣе общій и широкій характеръ.

Для того же, чтобы мѣстные органы могли удовлетворять указаннымъ условіямъ, они должны быть прежде всего организованы такъ, чтобы, при полной возможности знанія мѣстныхъ условій жизни и близкой съ ними связи, они пользовались вполнѣ значеніемъ среди мѣстнаго населенія. Съ другой стороны,—и это очень важно,—необходимо, чтобы мѣстныя учрежденія имѣли настолько жизненности и силы, чтобы могли самостоятельно проявлять инициативу и энергію въ улучшеніи условій частной и общественной дѣятельности въ области сельскаго хозяйства. Нѣтъ нужды приводить какія бы то ни было доказательства, чтобы установить, что этому условію болѣе всего могутъ удовлетворить тѣ изъ мѣстныхъ учрежденій, которыя построены на началахъ самоуправленія или свободнаго частнаго союза. Такими учрежденіями являются въ настоящее время для большинства губерній земства и сельско-хозяйственныя общества, изъ которыхъ первыя основаны на организованномъ закономъ представительствѣ мѣстнаго неселенія, а вторыя – на свободномъ союзѣсамихъ сельскихъ хозяевъ. Что касается земства, то оно, говоря вообще, и до настоящаго времени не мало сдѣлало уже въ области сельскаго хозяйства, постоянно, и въ особенности въ послѣднее время, осуществляя различныя мѣры на пользу и для развитія мѣстнаго сельскаго хозяйства; въ будущемъ же его роль въ этомъ направленіи, очевидно, можетъ, при благопріятныхъ условіяхъ, только развиваться и усиливаться, такъ какъ земство вполнѣ обладаетъ для этого необходимыми данными: знаніемъ мѣстныхъ условій и нуждъ; людьми, тѣсно связанными жизнью съ этими условіями, и организацiею, созданною правительствомъ для исполненія многоразличныхъ функцій управленія, обнимающаго всѣ мѣстныя потребности. Организація эта имѣетъ историческое значеніе, получившее начало еще со временъ, когда московское великое княжество складывалось и собирало подъ свое начало всѣ русскія земли, а при обширности и разнообразіи нашего отечества составляетъ необходимое и незамѣнимое звено между центральнымъ правительствомъ и населеніемъ. Сельско-хозяйственныя же общества, сѣть которыхъ въ послѣднее время быстро густѣетъ и расширяется *), являютъ себя въ этой области также въ высшей степени жизнеспособными и дѣятельными, хотя роль ихъ въ данномъ случаѣ и отличается значительно отъ роли земскихъ учрежденій: въ то время, какъ земства, въ силу своей организаціи и предоставленнаго имъ права обложенія, обладаютъ возможностью не только проэктировать какія бы то ни было мѣропріятія, но и осуществлять ихъ въ той или другой степени, сельско-хозяйственныя общества въ большинствѣ случаевъ лишены возможности широкаго осуществленія проэктируемыхъ ими мѣръ, хотя, впрочемъ, дѣятельность ихъ, въ особенности въ сферѣ техническихъ вопросовъ хозяйства, и можетъ непосредственно отражаться на хозяйствахъ ихъ членовъ. Тѣмъ не менѣе сельско-хозяйственныя общества и земскія учрежденія, въ основахъ сво-

*) Въ Полтавской губерніи 4 самостоятельныхъ общества и 2 мѣстныхъ отдѣла.

ихъ, имѣютъ между собою много общаго и весьма удачно дополняютъ другъ друга. Земскія учрежденія, основанныя на представительствѣ, регулируемомъ и нормируемомъ закономъ, какъ въ отношеніи числа представителей, такъ и въ отношеніи имущественнаго ихъ положенія, часто не располагаютъ непосредственнымъ участіемъ въ ихъ работахъ многихъ въ высшей степени опытныхъ и полезныхъ сельскихъ хозяевъ, которые, групируясь въ такомъ случаѣ въ частныхъ союзахъ, находящихся въ непосредственномъ соприкосновеніи съ хозяевами и земствомъ, могутъ находить примѣненіе своимъ знаніямъ и энергіи, содѣйствуя земству въ возбужденіи и разработкѣ различныхъ вопросовъ, назрѣвающихъ въ мѣстной жизни и требующихъ скорѣйшаго рѣшенія. Въ свою очередь, земства, приходя на помощь сельско-хозяйственнымъ обществамъ своими средствами и непосредственнымъ участіемъ своихъ представителей въ ихъ занятіяхъ и трудахъ, даютъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ реальную основу въ ихъ дѣятельности и придаютъ имъ больше силъ и энергіи въ развитіи ея. Но въ настоящее время земства поставлены въ довольно неопредѣленное положеніе въ дѣятельности своей по отношенію собственно къ сельскому хозяйству. Главный недостатокъ въ этомъ случаѣ заключается въ томъ, что „Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ“ лишь въ видѣ общаго мѣста опредѣляетъ отношенія къ сельскому хозяйству земства, которому лишь *предоставлено* пещись о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ. Болѣе подробное и опредѣленное указаніе правъ земскихъ учрежденій, а также и обязанностей ихъ по отношенію къ сельскому хозяйству, несомнѣнно, разовьетъ эту дѣятельность, которая независимо отъ общественныхъ его функцій, какъ общественно-организованнаго учрежденія, должна будетъ являться на помощь частнымъ лицамъ во всѣхъ случаяхъ, когда частная инициатива будетъ нуждаться въ этомъ.

Разсчитывать, однако, на очень широкую и вполнѣ самостоятельную дѣятельность земства въ будущемъ, безъ содѣйствія правительства, не представляется основаній въ силу слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) хотя земскимъ учрежденіямъ предоставлено право самообложенія, но это право ограничено и всѣ необязательные расходы могутъ быть удовлетворяемы почти исключительно обложеніемъ земли, несущей и государственные налоги, въ не меньшей степени, чѣмъ другія отрасли промышленности и торговли, вслѣдствіе чего земля, какъ источникъ обложенія для земскихъ предпріятій, на пользу земледѣлія не можетъ дать необходимыхъ средствъ; 2) осуществленіе значительной части экономическихъ реформъ въ сельскомъ хозяйствѣ требуетъ большихъ затратъ капиталовъ и организаціи кредита, что доступно лишь государственнымъ учрежденіямъ и законодательству, исходящему отъ центральной власти. Эти же самыя причины объясняютъ и въ прошломъ сравнительно незначительную дѣятельность земскихъ учрежденій въ сферѣ сельскаго хозяйства. Слѣдующія же за этими причины этого явленія заключаются въ томъ, что первое двадцатилѣтіе со времени основанія земскихъ учрежденій протекло въ осуществ-

леніи государственныхъ экономическихъ предпріятій на развитіе торговли, промышленности и устройство сѣти желѣзныхъ дорогъ,—эти реформы въ экономической жизни Россіи способствовали значительному возвышенію какъ цѣнъ на сельскія произведенія, такъ и возвышенію цѣны земельной собственности. Вмѣстѣ съ тѣмъ прогрессивное увеличеніе цѣнъ совершенно затемняло слабыя стороны нашего земледѣлія и направляло всѣ усилія общественныхъ дѣятелей только на одну сторону земледѣльческаго промысла, на облегченіе сбыта,—и съ этой стороны земскія учрежденія сдѣлали все возможное, чтобы облегчить правительству осуществленіе экономическихъ реформъ въ торговлѣ продуктами сельскаго хозяйства.

Такимъ образомъ, для расширенія дѣятельности земства на пользу сельскаго хозяйства является необходимымъ содѣйствіе правительства средствами государственными. При такой поддержкѣ правительства можно разсчитывать, что измѣнившіяся условія жизни создадутъ болѣе широкую дѣятельность какъ земскихъ учрежденій, такъ и сельскохозяйственныхъ обществъ. При этомъ за министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ останется роль высшаго руководителя этой дѣятельности въ государствѣ и по экономическимъ и по техническимъ вопросамъ, а земствамъ и сельско-хозяйственнымъ обществамъ—осуществленіе всѣми зависящими отъ нихъ способами и средствами этой дѣятельности на мѣстахъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда однѣхъ мѣстныхъ силъ оказалось бы недостаточнымъ—исходатайствованіе содѣйствія со стороны государственной власти и ея средствъ. При такомъ разграниченіи дѣятельности по сельскому хозяйству, земство, несомнѣнно, широко воспользуется своимъ правомъ—учреждать, по мѣрѣ надобности и сообразно различнымъ мѣстнымъ условіямъ, всевозможные вспомогательные и исполнительные органы и вообще изыскивать способы и средства для выполненія какъ своихъ предположеній, такъ и мѣропріятій центральныхъ органовъ министерства. Но кромѣ того, земствамъ и сельско-хозяйственнымъ обществамъ слѣдуетъ предоставить право непосредственныхъ сношеній со всѣми министерствами и ихъ департаментами по всѣмъ вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ сельскому хозяйству,—это необходимо для того, чтобы, во первыхъ, ускорить разрѣшеніе вопросовъ, находящихся въ зависимости отъ центральныхъ вѣдомствъ; а во вторыхъ, чтобы устранить совершенно излишнія посредствующія инстанціи, часто являющіяся лишнимъ тормозомъ въ разрѣшеніи даже насущнѣйшихъ вопросовъ мѣстнаго значенія.

Обращаясь за симъ къ способамъ осуществленія дѣятельности министерства земледѣлія путемъ проэктируемыхъ имъ провинціальныхъ органовъ, полтавское сельско-хозяйственное общество находитъ, что, не смотря на то, что центральные органы министерства почти закончены организаціей, дѣятельность ихъ въ настоящее время не можетъ считаться вполнѣ опредѣлившейся, а въ особенности—объемъ этой дѣятельности. При такихъ условіяхъ и при возможности для министерства земледѣлія—располагать, какъ о томъ заявлено и въ проэктѣ, существующими уже провинціаль-

ными учрежденіями, по мнѣнію сельско-хозяйственнаго общества, представляется совершенно излишнимъ образованіе новыхъ провинціальныхъ органовъ, которые, съ одной стороны, должны быть приспособлены къ размѣрамъ и характеру дѣятельности центральныхъ органовъ министерства, а съ другой стороны—къ дѣятельности существующихъ мѣстныхъ земскихъ и общественныхъ учрежденій. Напередъ можно сказать, что составъ этихъ органовъ долженъ быть приспособленъ къ мѣстной сельско-хозяйственной жизни и мѣстной инициативѣ, а потому общая бюрократическая мѣрка къ организаціи провинціальныхъ учрежденій примѣнена быть не можетъ къ органамъ сельско-хозяйственнаго управленія. Въ противоположность этому сельско-хозяйственное общество полагаетъ, что само время, по мѣрѣ уясненія запросовъ жизни и цѣлесообразныхъ способовъ ихъ удовлетворенія, намѣтитъ организацію этихъ учрежденій; немедленное же осуществленіе въ настоящее время организаціи мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій министерства земледѣнія, по какому бы то ни было шаблону, можетъ только надолго затормозить образованіе организаціи, приспособленной къ разнообразнымъ условіямъ хозяйства имперіи. Впрочемъ, въ настоящее время министерство земледѣлія располагаетъ уже провинціальными агентами, въ лицѣ правительственныхъ губернскихъ агрономовъ, показавшихъ на практикѣ, въ Полтавской и Псковской губерніяхъ, всю пользу этой организаціи. А потому, на первое время, было бы вполнѣ достаточно распространеніе этого института на всѣ губерніи съ усиленіемъ его разными спеціалистами, какъ это практикуется въ Полтавской губерніи, въ видѣ садоводовъ, маслодѣловъ и т. под.

Въ заключеніе полтавское сельско-хозяйственное общество позволяетъ себѣ заявить, что, во всякомъ случаѣ, успѣшное развитіе сельскаго хозяйства въ Россіи, завися отъ стройности и совокупности усилій въ этомъ направленіи различныхъ учрежденій,—правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству,—въ то-же время будетъ зависѣть и отъ самихъ сельскихъ хозяевъ, ихъ собственной инициативы и желанія—идти на встрѣчу этимъ улучшеніямъ. Въ этомъ отношеніи союзы сельскихъ хозяевъ,—при организаціи ихъ или въ видѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ, или въ видѣ синдикатовъ,—должны быть поощряемы правительствомъ, а потому серьезное вспомоществованіе со стороны государственныхъ средствъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ, заявившимъ свою прочность, должно быть поставлено одной изъ задачъ министерства земледѣлія. Это доставитъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ возможность привлекать къ своей дѣятельности спеціалистовъ, ученыхъ и практиковъ, и пропагандировать различныя улучшенія въ области сельскаго хозяйства путемъ спеціальныхъ учрежденій,—тогда только дѣятельность какъ мѣстныхъ земскихъ учрежденій, такъ и мѣстныхъ правительственныхъ органовъ получитъ всѣ шансы для широкаго развитія и необходимую почву для полнаго приспособленія къ мѣстнымъ условіямъ.

Представляя министерству земледѣлія и государственныхъ

имуществъ, вышеизложенныя соображенія и замѣчанія по вопросу о мѣстной сельско-хозяйственной организаціи, полтавское сельско-хозяйственное общество позволяетъ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ выразить надежду, что министерство приметъ ихъ во вниманіе и пріостановится съ организаціей мѣстныхъ своихъ органовъ впредь до указаній времени, исходя изъ того, что въ Россіи сельское хозяйство, составляя занятіе девяти десятыхъ населенія, тѣсно связано со всѣмъ бытомъ всего населенія, вліять на который можно только черезъ мѣстныя силы, и что организація этихъ силъ въ интересахъ мѣстнаго сельскаго хозяйства и должна быть пока задачей министерства земледѣлія, въ видѣ подготовленія почвы и выясненія способовъ организаціи и типовъ провинціальныхъ учрежденій сельско-хозяйственнаго управленія по вѣдомству министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Въ настоящее же время укрѣпленіе и развитіе существующей организаціи земскихъ учрежденій и приспособленіе ее къ содѣйствію сельскому хозяйству, содѣйствіе къ развитію иниціативы сельскихъ хозяевъ путемъ организаціи ихъ въ сельско-хозяйственныя общества и поддержка этихъ обществъ, содѣйствіе развитію синдикатовъ изданіемъ закона и матеріальной поддержкой—должно стоять на первомъ планѣ въ административной дѣятельности министерства земледѣлія въ провинціи. Только при такой подготовительной дѣятельности министерство земледѣлія получитъ возможность—соединить въ себѣ всѣ отрасли государственнаго управленія, вѣдающія сельское хозяйство, безъ чего дѣятельность его была бы лишена самостоятельности, полноты и будетъ задерживаема соглашеніями съ другими вѣдомствами; тогда же и послѣ того, какъ правительство придетъ на помощь сельскому хозяйству не отрывочными мѣропріятіями, а систематическою организаціею ихъ, можетъ наступить время, для организаціи спеціальныхъ правительственныхъ органовъ министерства земледѣлія.

Въ дополненіе къ настоящему заключенію прилагаются: докладъ г. Велецкаго и журналъ засѣданія Общества по данному вопросу.

О мѣстныхъ органахъ сельско-хозяйственнаго управленія.

По поводу проекта министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Сообщеніе полтавскому сельско-хозяйственному обществу члена общества С. Н. Велецкаго въ засѣданіи 28-го сентября 1894 года.

Министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, какъ извѣстно, составило и разослало губернаторамъ и нѣкоторымъ изъ мѣстныхъ учрежденій, для обсужденія въ особыхъ совѣщаніяхъ, записку „по вопросу о мѣстныхъ органахъ сельско-хозяйственнаго управленія“, заключающую въ себѣ проектъ организаціи мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ учрежденій, необходимость которыхъ полтавское сельско-хозяйственное общество признало еще 7-го апрѣля 1893 года, когда приняло выработанную особой коммиссіей програму вопросовъ, требующихъ, по мнѣнію сельско-хозяйственнаго общества, скорѣйшаго выясненія и практическаго рѣшенія. Въ числѣ этихъ вопросовъ первымъ поставленъ: „организація мѣстнаго учрежденія для завѣдыванія сельско-хозяйственными нуждами края; необходимость такого учрежденія; задачи, которыя оно должно преслѣдовать, организація его и способы дѣятельности“.

Принимая во вниманіе, что указанная программа выработана на основаніи сообщеній членовъ общества, которымъ было предложено сообщить письменно, какіе, по ихъ мнѣнію, вопросы въ мѣстной сельско-хозяйственной жизни требуютъ въ настоящее время немедленной и всесторонней разработки въ виду необходимости практическаго рѣшенія ихъ, можно заключить, что вопросъ о мѣстномъ сельско-хозяйственномъ управленіи является для полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества вполнѣ назрѣвшимъ. Въ виду этого я думаю, что въ настоящее время, когда этотъ вопросъ поставленъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ на очередь къ ближайшему практическому осуществленію, полтавскому сельско-хозяйственному обществу слѣдуетъ внести въ его разработку и свою долю посильнаго участія, въ томъ, разумѣется, направленіи, какое признано будетъ обществомъ наиболѣе желательнымъ и цѣлесообразнымъ. Руководствуясь этимъ соображеніемъ, я и беру на себя смѣлость поставить на обсужденіе въ почтенномъ нашемъ обществѣ выработанный министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ проектъ мѣстной сельско-хозяйственной организаціи.

Начну съ краткаго изложенія основныхъ положеній этого проекта.

I.

Въ основаніе министерскаго проекта положена мысль, безъ сомнѣнія, совершенно правильная, что „предстоящее расширеніе дѣятельности вновь преобразованнаго центральнаго управленія, вѣдающаго интересы сельскаго хозяйства, стоитъ въ самой тѣсной связи съ вопросомъ объ усиленіи мѣстной дѣятельности, направленной какъ къ выясненію мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ нуждъ, такъ и къ обезпеченію должнаго успѣха за мѣропріятіями по ихъ удовлетворенію, что возможно лишь при условіи полнаго согласованія этихъ послѣднихъ съ сельско-хозяйственными особенностями и интересами каждой данной мѣстности“.

Не располагая, однако, въ настоящее время соотвѣтствующими для этой цѣли мѣстными учрежденіями, министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ признаетъ необходимымъ прежде всего выяснить степень и характеръ участія въ заботахъ о преуспѣяніи сельскаго хозяйства имѣющихся уже въ провинціи органовъ административнаго и хозяйственнаго управленія и, въ связи съ этимъ, установить основныя черты дѣятельности вновь предположенныхъ сельско-хозяйственныхъ учрежденій.

При выясненіи этого вопроса министерство остановилось, между прочимъ, на тѣхъ изъ существующихъ на мѣстахъ учрежденіяхъ, которыя, по его мнѣнію, прямо или косвенно, призваны уже дѣйствующими узаконеніями къ служенію мѣстнымъ хозяйственнымъ интересамъ. Такими органами министерство признаетъ губернаторовъ, земскія учрежденія, земскихъ участковыхъ начальниковъ и сельско-хозяйственныя общества. Выясняя далѣе взаимныя отношенія, существующія въ настоящее время между этими учрежденіями въ области мѣстной сельско-хозяйственной дѣятельности, а также отношенія, установленіе которыхъ между ними желательно въ будущемъ въ видахъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, какъ высшаго учрежденія, вѣдающаго сельско-хозяйственныя нужды и дѣла Россіи, министерство проектируетъ, съ одной стороны, учрежденіе губернскихъ и уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ комитетовъ, а съ другой—созданіе въ средѣ губернской администраціи новой должности, губернскаго инспектора сельскаго хозяйства, съ подвѣдомственнымъ ему бюро различныхъ спеціалистовъ по сельско-хозяйственной части. При этомъ министерство предполагаетъ организовать проектируемые губернскіе комитеты сельскаго хозяйства при губернаторахъ и подъ ихъ предсѣдательствомъ въ составѣ слѣдующихъ лицъ: губернскаго предводителя дворянства, вице-губернатора, управляющаго казенною палатою, губернскаго инспектора сельскаго хозяйства, управляющаго государственными имуществами, предсѣдателя губернской земской управы или одного изъ ея членовъ, непремѣннаго члена губернскаго присутствія, предсѣдателя мѣстнаго сельско-хозяйственнаго общества и четырехъ сельскихъ хозяевъ, изъ которыхъ два должны быть избираемы дворянскими собраніями и два—земскими. Кромѣ того, предполагается, въ случаяхъ надобности, усиливать проектируемый комитетъ участіемъ представ-

вителя удѣльнаго вѣдомства, управляющихъ мѣстными отдѣленіями государственныхъ дворянскаго и крестьянскаго земельныхъ банковъ, а при разсмотрѣніи вопросовъ, касающихся разныхъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ засѣданіяхъ комитета предполагается участіе, съ правомъ совѣщательнаго голоса, предсѣдателей мѣстныхъ спеціальныхъ обществъ, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству, а также, въ соотвѣтствующихъ случаяхъ, губернскаго врачебнаго инспектора и губернскаго ветеринара. Независимо этого, предполагается возможнымъ предоставить губернаторамъ право приглашать къ участію въ трудахъ комитета, съ совѣщательнымъ голосомъ, всѣхъ вообще лицъ, участіе которыхъ можетъ быть полезнымъ. Что же касается уже указанныхъ выше въ составѣ проектируемыхъ комитетовъ губернскаго инспектора сельскаго хозяйства и управляющаго государственными имуществами, то предполагается признать ихъ непремѣнными членами комитета, возложивъ на нихъ, по принадлежности, подготовленіе дѣлъ, подлежащихъ обсужденію, собираніе необходимыхъ свѣдѣній и справокъ и завѣдываніе дѣлопроизводствомъ комитета. Уѣздные же сельско-хозяйственные комитеты предположено организовать подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства въ составѣ: предсѣдателя или одного изъ членовъ уѣздной земской управы, представителя министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, предсѣдателя мѣстнаго сельско-хозяйственнаго общества и двухъ хозяевъ, одного по избранію уѣзднаго земскаго собранія и одного по избранію уѣзднаго дворянства, а также, по приглашенію предсѣдательствующаго, всѣхъ другихъ лицъ, участіе которыхъ можетъ быть полезно.

Въ губерніяхъ же, въ которыхъ земскія учрежденія не введены, предположенныхъ въ составѣ комитета хозяевъ имѣется въ виду назначать: въ губернскіе—министерствомъ земледѣлія изъ числа кандидатовъ, представляемыхъ губернаторами по соглашенію съ губернскими предводителями дворянства; а въ уѣздные—губернаторами по представленію уѣздныхъ предводителей дворянства.

На обязанность губернскихъ сельско-хозяйственныхъ комитетовъ, „независимо отъ общаго направленія и объединенія всѣхъ вообще принимаемыхъ на мѣстѣ къ поднятію сельскаго хозяйства мѣръ“, предполагается возложить: 1) выясненіе мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ нуждъ и изысканіе способовъ и средствъ къ ихъ удовлетворенію; 2) представленіе министерству земледѣлія предположеній и заключеній о признаваемыхъ желательными мѣрами къ развитію и усовершенствованію сельско-хозяйственной промышленности въ губерніи; 3) наблюденіе за дѣятельностью земскихъ учрежденій по воспособленію земледѣлію и сельско-хозяйственной промышленности; 4) сообщеніе въ министерство земледѣлія заключеній по касающимся сельскаго хозяйства ходатайствамъ предъ правительствомъ земскихъ учрежденій, равно и по заявленіямъ и представленіямъ ихъ, подлежащимъ разсмотрѣнію сельско-хозяйственнаго совѣта министерства земледѣлія.

Въ частности, по отношенію къ земскимъ учрежденіямъ, губернскимъ сельско-хозяйственнымъ комитетамъ предполагается вмѣнить въ обязанность: 1) обсужденіе постановленій земскихъ собраній по вопросамъ сельскаго хозяйства; 2) представленіе заключеній по тѣмъ постановленіямъ земскихъ собраній, утвержденіе которыхъ зависитъ отъ центральнаго вѣдомства; 3) разсмотрѣніе земскихъ смѣтъ по ассигнованіямъ, касающимся предметовъ сельскаго хозяйства; 4) разсмотрѣніе обязательныхъ для населенія постановленій земскихъ собраній по вопросамъ сельско-хозяйственнаго значенія.

Кромѣ того, сельско-хозяйственнымъ комитетомъ предположено поручить наблюденіе за дѣятельностью мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и представленіе министерству земледѣлія заключеній о ихъ годичныхъ отчетахъ и ходатайствахъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить имъ право открытія мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ, выставокъ, музеевъ, фермъ, опытныхъ полей, низшихъ школъ, курсовъ, чтеній и т. д. Независимо этого предполагается возложить на комитеты: распредѣленіе правительственныхъ пособій по сельско-хозяйственной части между мѣстными учрежденіями; исходатайствованіе различныхъ наградъ и поощреній за мѣстную дѣятельность въ области сельскаго хозяйства; обязанности предполагаемыхъ къ упраздненію лѣсоохранительныхъ комитетовъ; попеченіе о кустарныхъ промыслахъ, охотѣ, рыбной ловлѣ; участіе въ установленіи правилъ борьбы съ вредными насѣкомыми, животными и эпизоотіями; наблюденіе за дѣятельностью въ отношеніи сельскаго хозяйства земскихъ начальниковъ, разсмотрѣніе ихъ представленій въ соотвѣтственныхъ случаяхъ и выработку мѣръ, могущихъ быть принятыми съ ихъ стороны, и сверхъ всего этого—собираніе на мѣстахъ необходимыхъ министерству земледѣлія по сельскому хозяйству свѣдѣній, обсужденіе всѣхъ передаваемыхъ министерствомъ вопросовъ по сельско-хозяйственной части, всякаго рода содѣйствіе къ проведенію въ губерніи мѣропріятій министерства и, наконецъ, наблюденіе за дѣятельностью уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ комитетовъ и руководство ихъ дѣятельностью, которую имѣется въ виду пріурочить къ уѣздамъ соотвѣтственно кругу вѣдомства губернскихъ сельско-хозяйственныхъ комитетовъ.

Что же касается практикуемаго министерствомъ на ряду съ сельско-хозяйственными комитетами инспектора сельскаго хозяйства, котораго предположено поставить въ непосредственное вѣдѣніе министерства, то кругъ его вѣдѣнія и дѣятельности разсматриваемымъ проектомъ очерченъ еще болѣе широко и неопредѣленно, чѣмъ кругъ вѣдѣнія комитетовъ. Именно, независимо отъ участія его въ различныхъ губернскихъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, имѣющихъ хотя какое либо отношеніе къ мѣстной сельско-хозяйственной дѣятельности, и въ земскихъ собраніяхъ, онъ долженъ имѣть „ближайшее и постоянное въ губерніи по сельско-хозяйственной части наблюденіе“ и соотвѣтственно этому на него предполагается возложить собираніе свѣдѣній о положеніи и нуждахъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, изслѣдо-

ваніе на мѣстахъ вопросовъ, по которымъ признано будетъ нужнымъ принять какія-либо общаго характера мѣры или сдѣлать частныя распоряженія; а также обозрѣніе сельско-хозяйственныхъ учрежденій, состоящихъ въ вѣдѣніи земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и частныхъ лицъ, и ежегодныя представленія министерству объ этихъ осмотрахъ. На губернскомъ инспекторѣ сельскаго хозяйства, согласно проекту, должно лежать особенное наблюденіе за дѣятельностью мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ учрежденій, пользующихся правительственнымъ пособіемъ, низшими сельско-хозяйственными школами и всѣми правительственными сельско-хозяйственными учрежденіями въ губерніи; онъ же долженъ будетъ слѣдить за правильнымъ ходомъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ, конкурсовъ, съѣздовъ и т. п., представляя министерству по нимъ отчеты вмѣстѣ съ соображеніями о цѣлесообразности ихъ и будущемъ устройствѣ. Независимо этого, министерство предполагаетъ предоставить инспектору возможность оказывать и непосредственное содѣйствіе сельско-хозяйственной дѣятельности частныхъ лицъ и учрежденій, для чего при инспекторѣ предполагается учредить бюро сельско-хозяйственной консультаціи, обставленное спеціалистами, напр., агрономами, различными техниками и проч., могущими быть нужными для воздѣйствія на мѣстную сельско-хозяйственную дѣятельность. Въ случаѣ же учрежденія министерствомъ складовъ посѣвныхъ сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій, разсадниковъ плодовыхъ деревьевъ и т. п. губернскому инспектору должно быть ввѣрено непосредственное завѣдываніе ими. Онъ же долженъ будетъ руководить производимыми по порученію министерства опытами примѣненія различныхъ землеудобрительныхъ средствъ, испытаніемъ разныхъ способовъ культуры, акклиматизаціи разныхъ новыхъ для данной мѣстности животныхъ и растеній, испытаніемъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и т. п., представлять министерству заключенія о программахъ дѣятельности и отчетахъ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, опытныхъ станцій, полей и т. д. При осуществленіи же въ будущемъ выработаннаго министерствомъ проекта меліоративнаго кредита онъ долженъ будетъ принимать непосредственное участіе какъ въ дѣлѣ выдачи ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, такъ и въ наблюденіи за цѣлесообразнымъ ихъ употребленіемъ, руководя сельскими хозяевами, по ихъ просьбѣ, въ предполагаемыхъ ими сельско-хозяйственныхъ усовершенствованіяхъ. Наконецъ, кромѣ участія инспектора по лѣсоохранительному управленію, ему предполагается предоставить наблюденіе за эксплоатаціей казенныхъ земельныхъ имуществъ, устройствомъ на нихъ раціональнаго хозяйства и сдачей ихъ въ аренду на условіяхъ, наиболѣе подходящихъ къ нуждамъ мѣстнаго населенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ—наблюденіе за отводомъ на казенныхъ земляхъ поселенческихъ участковъ и заботы о возможномъ удовлетвореніи хозяйственныхъ нуждъ поселенцевъ при водвореніи ихъ въ новыхъ и незнакомыхъ имъ мѣстахъ.

Такова въ общихъ чертахъ предположенная министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ мѣстная

организація сельско-хозяйственнаго управленія, мотивируемая министерствомъ, съ одной стороны—„необходимостью образованія въ губерніи такого учрежденія, коему, при разрѣшеніи извѣстныхъ дѣлъ, центральная власть могла-бы передать часть своихъ полномочій, въ интересахъ скорѣйшаго хода этихъ дѣлъ, и черезъ которое, въ тоже время, для болѣе полнаго освѣщенія съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ, доходили бы до нея дѣла, требующія ея непосредственнаго разсмотрѣнія и разрѣшенія"; а съ другой стороны—желаніемъ создать, въ лицѣ инспектора сельскаго хозяйства, „не только исполнительный административный органъ сельско-хозяйственнаго управленія, но и консультативно-руководительствующій хозяйственной дѣятельностью мѣстнаго населенія, ревнителя его хозяйственныхъ интересовъ и нуждъ и авторитетнаго представителя сельско-хозяйственной промышленности въ общей системѣ мѣстныхъ административныхъ и хозяйственныхъ учрежденій".

Вмѣстѣ съ тѣмъ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ признаетъ, что такъ какъ ближайшее попеченіе объ удовлетвореніи мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ нуждъ принадлежитъ во всякомъ случаѣ земскимъ учрежденіямъ, дѣйствующимъ въ этой области въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, то для болѣе успѣшнаго выполненія ими лежащихъ на нихъ обязанностей по воспособленію мѣстному сельскому хозяйству и связной съ нимъ кустарной промышленности, слѣдуетъ въ законодательномъ порядкѣ предоставить земствамъ учреждать, въ помощь земскимъ управамъ, особые земскіе органы: сельско-хозяйственные или экономическіе совѣты или комитеты, а также различныя бюро спеціалистовъ и техниковъ по сельско-хозяйственной части. При этомъ министерство полагаетъ, что совѣты и комитеты, руководствуясь въ своихъ дѣйствіяхъ инструкціями земскихъ собраній, могутъ состоять изъ членовъ, избираемыхъ собраніями, а агрономы и другіе спеціалисты должны быть назначаемы земскими управами, какъ члены указанныхъ выше бюро или какъ самостоятельные органы земскаго управленія. Кромѣ того, министерство признаетъ необходимымъ, независимо отъ принадлежащаго земскимъ учрежденіямъ права открывать низшія сельско-хозяйственныя школы и учреждать выставки мѣстныхъ произведеній, признать за ними, также въ законодательномъ порядкѣ, право устраивать, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, учебныя сельско-хозяйственныя фермы, опытныя станціи и поля, образцовыя хозяйства и мастерскія, музеи, курсы и чтенія по сельскому хозяйству, сады при школахъ и проч.

II.

Изъ вышеизложеннаго видно, что въ проектѣ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ о мѣстномъ сельско-хозяйственномъ управленіи проглядываетъ, прежде всего, двойственность и вслѣдствіе этого неопредѣленность. Съ одной стороны министерство имѣетъ въ виду опереться на мѣстное самоуправленіе и мѣстную общественную иниціа-

тиву, въ лицѣ земскихъ учрежденій и сельско-хозяйственныхъ обществъ; съ другой стороны оно ищетъ опоры въ мѣстной административно-правительственной организаціи, въ лицѣ губернаторовъ и представителей различныхъ мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, къ которымъ намѣрено прибавить еще новое административное звено, инспектора сельскаго хозяйства съ подвѣдомственной ему организаціей специалистовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Понятно, что эта двойственность является отраженіемъ двойственности нашего государственнаго управленія вообще, основаннаго съ одной стороны на бюрократической системѣ, непосредственно подчиненной центральному управленію, а съ другой—на мѣстномъ самоуправленіи, съ широко поставленной мѣстной инициативой. Собственно говоря, разсматриваемый проектъ министерства земледѣлія и не нарушаетъ этихъ двухъ системъ государственнаго управленія, такъ какъ онъ, повидимому, имѣетъ главнымъ образомъ въ виду пріурочить существующую общегосударственную систему къ вновь созданному центральному управленію, министерству земледѣлія, и съ этой цѣлью желаетъ обставить мѣстную правительственную власть, въ лицѣ губернаторовъ, соотвѣтственнымъ новому центральному учрежденію образомъ. Но въ тоже время въ права и обязанности существующихъ уже на мѣстахъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій вносятся этимъ проектомъ и нѣкоторыя новыя, совершенно нежелательныя начала, спутывающія опредѣленность ихъ взаимныхъ отношеній и обставляющія ихъ слишкомъ тщательно съ формальной стороны въ ущербъ живой и свободной инициативѣ, необходимой для правильнаго развитія всякой общественной дѣятельности. Сверхъ того, проэктируемому комитету предположено присвоить такія права и возложить на него такія обязанности, какъ, напримѣръ, право вмѣшательства въ дѣятельность земства и обязанности наблюденія и надзора за нею, какихъ до сихъ поръ не имѣло ни одно изъ существующихъ у насъ государственныхъ учрежденій, кромѣ высшихъ правительственныхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ мы видѣли выше, кругъ вѣдѣнія проектируемыхъ комитетовъ настолько обширенъ, что, само собой понятно, при томъ составѣ, какой имѣется для нихъ въ виду, и кромѣ того, при отсутствіи въ ихъ распоряженіи денежныхъ средствъ, они не будутъ въ состояніи проявлять свою инициативу непосредственно и активно, вслѣдствіе чего, при правахъ, какія имъ предполагается дать, ихъ дѣятельность сведется, главнымъ образомъ и даже, быть можетъ, исключительно къ опекѣ или надзору надъ мѣстнымъ самоуправленіемъ, что, можно думать, будетъ во всякомъ случаѣ только вредить, а не способствовать развитію мѣстной общественной дѣятельности. А, между тѣмъ, извѣстно, что мѣстныя общественныя учрежденія, въ лицѣ земствъ, говоря вообще, и дѣлали и продолжаютъ дѣлать въ области сельскаго хозяйства очень много, гораздо больше, чѣмъ всѣ другія учрежденія, не только мѣстныя, но даже во многихъ случаяхъ и центральныя, по крайней мѣрѣ - до настоящаго времени. Проектируемые же комите-

ты, если на нихъ будутъ возложены предположенныя обязанности надзора за сельско-хозяйственной дѣятельностью земскихъ учрежденій, съ правомъ даже непосредственнаго вмѣшательства въ нее, будутъ, очевидно, только связывать земство въ его дѣятельности въ этомъ направленіи, а это въ свою очередь можетъ повести къ постепенному упадку земской дѣятельности и вообще общественной инициативы.

Но даже и помимо этого обстоятельства, которое и само по себѣ является вѣскимъ возраженіемъ противъ проектируемыхъ комитетовъ, какъ органовъ управленія, можно еще сомнѣваться и въ цѣлесообразности вообще вмѣшательства въ дѣятельность общественныхъ учрежденій, созданныхъ правительствомъ же и составляющихъ часть государственнаго управленія. Дѣло въ томъ, что наши общественныя учрежденія, основанныя на началахъ самоуправленія, рѣшаютъ и вершатъ всѣ мѣстные вопросы и дѣла черезъ представителей всего мѣстнаго населенія. Само собой понятно, что эти представители, стоящіе ближе всякихъ правительственныхъ учрежденій и чиновниковъ къ населенію, лучше ихъ знаютъ всѣ насущныя нужды этого населенія, а поэтому являются и лучшими выразителями этихъ нуждъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, каждый болѣе или менѣе значительный вопросъ, касающійся интересовъ болѣе или менѣе значительнаго района губерніи, а тѣмъ болѣе—всей губерніи, разсматривается и рѣшается губернскими и уѣздными земскими собраніями дважды: уѣздными въ полномъ ихъ составѣ и губернскимъ чрезъ представителей уѣздныхъ. Слѣдовательно, окончательное рѣшеніе по такому вопросу является результатомъ обмѣна мнѣній между всѣми представителями земства, т. е., напримѣръ, въ Полтавской губерніи—почти между 600 мѣстными земцами, избранными остальнымъ населеніемъ въ качествѣ лучшихъ людей, лучшихъ представителей населенія. Невозможно, конечно, и думать, что какой-нибудь комитетъ, состоящій изъ 10—12 человѣкъ, изъ которыхъ половина является чуждымъ мѣстности элементомъ, въ лицѣ чиновниковъ, назначаемыхъ обыкновенно изъ другихъ мѣстъ, что такой комитетъ можетъ лучше обсудить нужды населенія всей губерніи и лучше рѣшить, что необходимо для ихъ удовлетворенія.

Потвержденіе этого предположенія мы находимъ также и въ мнѣніяхъ по этому вопросу ученыхъ специалистовъ, изъ которыхъ, напримѣръ, бывшій профессоръ петровской земледѣльческой академіи г. Линдеманъ, разбирая разсматриваемый проектъ, высказался, между прочимъ, слѣдующимъ образомъ: „на разсмотрѣніе губернскаго комитета должны будутъ поступать всѣ постановленія земства, имѣющія цѣлью содѣйствовать развитію сельскаго хозяйства въ краѣ. Если это такъ, то въ этомъ надо усматривать зародышъ весьма неудобнаго явленія. Благія начинанія земства, нынѣ уже всюду весьма многое сдѣлавшаго и начавшаго на пользу мѣстнаго сельскаго хозяйства, легко могутъ быть парализованы черезъ образованіе такой инстанціи, поставленной надъ земскимъ собраніемъ и состоящей преимущественно изъ чиновниковъ, почти всегда пришлыхъ, иногда лишь

оффиціально интересующихся хозяйствомъ въ губерніи. Если же комитетъ и не будетъ тормозить начинанія земства, то, во всякомъ случаѣ, онъ будетъ задерживать на долгіе сроки осуществленіе ихъ, уже по той простой причинѣ, что членамъ комитета, занятымъ массою дѣлъ въ качествѣ членовъ пяти—шести другихъ присутствій (а губернатору, вице-губернатору и губернскому предводителю приходится дѣятельно заниматься дѣлами чуть-ли не двадцати коммиссій и присутствій), нужно же найти досугъ на то, чтобы ознакомиться съ сельско-хозяйственными постановленіями земства, которыя не имѣютъ характера спѣшности, а потому могутъ и полежать, такъ, примѣрно, годокъ—другой".

И дѣйствительно, нельзя не отмѣтить, какъ характерную особенность послѣдняго времени, того предпочтенія, которое стали отдавать всевозможнымъ сборнымъ комитетамъ, какъ органамъ мѣстнаго правительственнаго управленія. Въ основаніи этого предпочтенія находится, повидимому, совершенно невѣрное и не соотвѣтствующее дѣйствительности предположеніе, что такіе комитеты или присутствія,—составляемые изъ людей, занятыхъ многочисленными дѣлами по другимъ вѣдомствамъ, составляющимъ ихъ обязательныя служебныя занятія,—могутъ быть активны и могутъ свободно отправлять тѣ обыкновенно весьма сложныя функціи, которыя возлагаются на нихъ. Опытъ, однако, этого вовсе не подтверждаетъ; напротивъ, онъ успѣлъ уже показать, что такія надежды по меньшей мѣрѣ неосновательны, такъ какъ подобные комитеты оказываются большею частью совершенно непроизводительными: каждый изъ членовъ ихъ спѣшитъ обыкновенно скорѣе отдѣлаться отъ посторонняго и зачастую незнакомаго ему дѣла, ограничиваясь лишь присутствіемъ въ засѣданіяхъ. Правда, въ проектируемыхъ комитетахъ сельскаго хозяйства предполагаются такія активныя силы, какъ инспекторъ сельскаго хозяйства, въ обязанности котораго предположено ввести, между прочимъ, и всѣ дѣла, подвѣдомственныя комитетамъ, а затѣмъ предсѣдатели земскихъ управъ, или члены ихъ, и выборные отъ земства и дворянства; но есть основанія сомнѣваться, чтобы и ихъ дѣятельность могла быть въ данномъ случаѣ цѣлесообразна и успѣшна, главнымъ образомъ, вслѣдствіе громадности и неопредѣленности задачъ комитетовъ и въ то же время полной невозможности для нихъ осуществить практически свою дѣятельность, такъ какъ, судя по проекту, имъ не предположено предоставить нужныхъ для этого средствъ,—а что же можно безъ средствъ сдѣлать въ наше время полезнаго, въ особенности въ такой обширной и еще неразработанной области, какъ сельское хозяйство! Земство же, само собой понятно, въ силу того положенія, которое создается проектомъ въ отношеніяхъ учрежденій общественнаго самоуправленія и предположенными комитетами, какъ высшими надзирающими и руководствующими со стороны центральной власти учрежденіями, не дастъ, по крайней мѣрѣ—по доброй волѣ, средствъ комитетамъ,—слѣдовательно, силою вещей они будутъ поставлены въ такое положеніе, что будутъ или мѣшать другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ осуществлять ихъ экономическую дѣятельность, или въ лучшемъ случаѣ—будутъ бездѣйство-

вать. Но и въ томъ и въ другомъ положенiи, при предоставляемыхъ имъ правахъ, они будутъ только подрывать и ослаблять дѣятельность земскихъ учрежденiй, имѣющихъ уже въ этомъ случаѣ и свои традицiи, и свои предположенiя, и, наконецъ, полную возможность самостоятельной дѣятельности: въ ихъ распоряженiи и деньги, потребныя для различныхъ мѣропрiятiй, и люди, могущiе эти мѣропрiятiя и проектировать и осуществлять. Изъ этого можно заключить, что предполагаемые комитеты, какъ органы мѣстнаго сельско-хозяйственнаго управленiя, совершенно непригодны, такъ какъ органы управленiя прежде всего должны имѣть возможность творческой дѣятельности, т. е. кромѣ цѣлесообразной организацiи еще и средства и подходящихъ дѣятелей для самостоятельнаго осуществленiя своихъ предположенiй и мѣропрiятiй; но такiя учрежденiя уже существуютъ въ лицѣ земства, основаннаго на началѣ мѣстнаго самоуправленiя и поэтому близко стоящаго къ мѣстной жизни и ея нуждамъ, и кромѣ всего этого—располагающаго хотя и незначительными средствами, но за то независимыми. Правда, и въ этомъ случаѣ, какъ и всегда, не безъ исключенiй изъ общаго правила: встрѣчаются, конечно, земства, въ особенности среди уѣздныхъ, очень слабо проявляющiя, по разнымъ, зависящимъ и независящимъ отъ нихъ причинамъ, свою сельско-хозяйственную, а тѣмъ болѣе—вообще экономическую дѣятельность; но такiя земства всегда могутъ быть побуждаемы къ дѣятельности министерствомъ земледѣлiя, которое можетъ въ такихъ случаяхъ помогать имъ, самыми различными способами возбуждая ихъ инициативу,—въ отношенiи губернскихъ земствъ непосредственно и черезъ своихъ агентовъ, а въ отношенiи уѣздныхъ—чрезъ губернскiя, компетенцiю которыхъ въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ расширить. Въ виду изложенныхъ выше соображенiй нельзя не присоединиться къ тому мнѣнiю, которое, противопоставляя проектируемымъ административно-сборнымъ органамъ сельско-хозяйственнаго управленiя земскiя учрежденiя, полагаетъ, что слѣдуетъ расширить существующую уже земскую организацiю, вмѣнивъ въ законодательномъ порядкѣ земствамъ въ обязанность заботы на мѣстахъ о нуждахъ сельскаго хозяйства и вмѣстѣ съ тѣмъ закономъ предоставивъ имъ право учреждать для этого органы, какiя понадобятся, а также организовать, по ихъ усмотрѣнiю, цѣлесообразные способы осуществленiя своихъ мѣропрiятiй и предположенiй.

Что же касается проектируемыхъ министерствомъ комитетовъ сельскаго хозяйства, то они могли бы быть учреждены при губернаторахъ лишь какъ органы совѣщательные по тѣмъ вопросамъ сельско-хозяйственнаго значенiя, на которыхъ губернаторъ найдетъ, по собственному почину, почему либо нужнымъ остановиться и обсудить ихъ, въ силу права, предоставляемаго ему на это „Положенiемъ о земскихъ учрежденiяхъ“ или общимъ положенiемъ объ управленiи губернiей.

Въ виду того, что многiе изъ губернаторовъ совершенно незнакомы съ сельскимъ хозяйствомъ,—что, понятно, не мѣ-

шаетъ имъ быть прекрасными администраторами,—такіе совѣщательные при нихъ комитеты, изъ людей знакомыхъ съ различными сторонами сельско-хозяйственнаго дѣла, смотря по роду ихъ дѣятельности, были бы, повидимому, вполнѣ умѣстны и желательны: усиливая значеніе губернаторской власти коллегіальнымъ совѣщаніемъ, эти комитеты вмѣстѣ съ тѣмъ примиряли бы различныя недоразумѣнія, которыми обыкновенно такъ богата провинціальная общественная дѣятельность, выясняли бы и вообще улаживали бы дѣло къ лучшему. Принимая во вниманіе, что всѣ мѣстныя учрежденія, имѣющія отношенія къ сельско-хозяйственному дѣлу, были бы представлены въ комитетахъ, можно надѣяться, что такіе комитеты сохранили бы необходимый объективизмъ въ различныхъ спорныхъ вопросахъ вмѣстѣ съ знаніемъ дѣла и поэтому могли бы быть весьма полезны, какъ совѣщательныя учрежденія при губернаторахъ, въ сферѣ законной дѣятельности со стороны губернаторовъ, но отнюдь не какъ самостоятельные органы мѣстнаго сельско-хозяйственнаго управленія.

Ко всѣмъ этимъ соображеніямъ слѣдуетъ прибавить, что въ такихъ совѣщательныхъ комитетахъ земскій элементъ, являющійся представителемъ наиболѣе дѣятельнаго и самостоятельнаго учрежденія въ отношеніи сельскаго хозяйства, долженъ быть, по возможности, усиленъ; поэтому слѣдовало бы, чтобы въ составъ комитета входили всѣ члены земскихъ управъ, а не одинъ предсѣдатель, и чтобы при обсужденіи вопросовъ спеціальныхъ были приглашаемы для совѣщанія разные спеціалисты земской службы, напр., ветеринарные врачи, техники, статистики и проч. Кромѣ того, при обсужденіи вопросовъ, касающихся исключительно какого-нибудь уѣзда или округа, должны быть призваны въ губернскій комитетъ для совѣщанія представители этихъ уѣздовъ, въ лицѣ предсѣдателя, или одного изъ членовъ подлежащихъ уѣздныхъ земскихъ управъ, и выборныхъ земства для участія въ уѣздномъ комитетѣ представителей; при разрѣшеніи же вопросовъ, имѣющихъ значеніе особенной важности для всей вообще губерніи, не мѣшало бы приглашать для совѣщанія представителей всѣхъ уѣздовъ, въ лицѣ предсѣдателей или членовъ уѣздныхъ управъ и выборныхъ отъ уѣздныхъ земствъ.

А что касается уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ комитетовъ, то, при томъ-же совѣщательномъ характерѣ, ихъ слѣдовало бы сдѣлать отдѣленіями губернскаго комитета, установивъ въ нихъ предсѣдательство уѣзднаго предводителя дворянства и усиливъ составъ, соотвѣтственно губернскимъ, всѣми членами уѣздныхъ управъ, спеціалистами земской службы и двумя, вмѣсто одного, выборными земства, равно и дворянства.

Для оживленія же мѣстной общественной и частной дѣятельности по сельскому хозяйству при земскихъ управахъ могли бы быть устраиваемы ежегодно,—передъ земскими собраніями, а по мѣрѣ надобности и чаще,—сельско-хозяйственные съѣзды, подъ предсѣдательствомъ лица, назначаемаго министерствомъ земледѣлія или избираемаго для этого земскими собраніями, и при участіи представителей

отъ земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и другихъ учрежденій, имѣющихъ отношеніе къ мѣстной сельско-хозяйственной дѣятельности, числомъ по усмотрѣнію избирающихъ учрежденій; кромѣ того, слѣдовало бы предоставить право участвовать въ съѣздахъ, на равнѣ съ представителями учрежденій и обществъ, и всѣмъ мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ, по допущенію предсѣдательствующаго, безъ различія ихъ соціальнаго или имущественнаго положенія. Съѣзды эти поднимали бы и обсуждали всевозможные вопросы мѣстнаго сельскаго хозяйства, передавая затѣмъ свои заключенія по нимъ подлежащимъ земскимъ управамъ, которыя должны докладывать о нихъ, съ своими по нимъ заключеніями, земскимъ собраніямъ, обязаннымъ обсудить ихъ. Инпціатива экстренныхъ сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ могла бы принадлежать земскимъ управамъ и другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ или оффиціальнымъ лицамъ, по принадлежности и установленію.

Быть можетъ даже, такіе съѣзды должны быть совершенно „вольными", т. е. доступны всѣмъ, которые, при соблюденіи извѣстныхъ условій, пожелали бы участвовать въ нихъ,—по всей вѣроятности, это только оживило бы дѣло, оффиціальными двигателями котораго являлись бы впослѣдствіи представители учрежденій, принимавшіе участіе въ съѣздѣ, и земскія управы, при которыхъ должны быть учреждены для разработки всѣхъ подобныхъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ особыя сельско-хозяйственныя бюро. Въ тѣхъ же губерніяхъ, въ которыхъ земскія учрежденія не введены, такія бюро могли бы быть учреждены при сельско-хозяйственныхъ обществахъ или комитетахъ сельскаго хозяйства, которые, быть можетъ, въ такихъ мѣстностяхъ должны быть организованы нѣсколько иначе, чѣмъ въ земскихъ, т. е. должны быть болѣе спеціально пріурочены къ мѣстнымъ условіямъ и поэтому, являясь тамъ единственными учрежденіями съ спеціально сельско-хозяйственнымъ характеромъ, должны имѣть и нѣсколько другія права и обязанности. Не смотря на всю затруднительность для активной роли такихъ учрежденій вообще, весьма возможно, что, являясь единственными учрежденіями съ сельско-хозяйственными функціями, они явились бы какъ бы зародышами нѣкотораго самоуправленія въ этой области, при томъ, конечно, непремѣнномъ условіи, чтобы составъ ихъ былъ пополненъ сельскими хозяевами и мѣстными представителями соотвѣтственно тому, какъ это сказано выше по поводу состава комитетовъ въ земскихъ губерніяхъ.

Кромѣ того, желательны въ уѣздахъ сельскіе комитеты или попечительства по сельско-хозяйственной части, которыхъ должно быть на уѣздъ нѣсколько. Это, надо думать, усилило бы инціативу и съѣздовъ и земскихъ управъ, придавая ихъ дѣятельности больше соотвѣтствія съ мѣстными нуждами, иногда настолько мелкими, что онѣ не замѣтны даже и изъ такого близкаго центра, какимъ является уѣздный городъ для своего уѣзда. Представители такихъ совѣтовъ или попечительствъ могли бы собираться, по мѣрѣ надобности, при уѣздныхъ земскихъ управахъ и при непосредственномъ участіи управъ обсуждать назрѣв-

шіе мѣстные вопросы, которые могли бы быть затѣмъ передаваемы на обсужденіе или сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ, или земскихъ собраній, или, наконецъ, смотря по ихъ значенію, могли бы быть разрѣшаемы и самыми управами

Но съ другой стороны—разъ существуетъ центральное учрежденіе, министерство,—котораго, кстати сказать, мы такъ желали и даже добивались,—само собой очевидно, что должны быть у него и свои спеціальные, мѣстные органы, на которые оно могло бы опираться и которые могли бы служить ему проводниками его предначертаній.

Такими органами, повидимому, могли бы служить съ успѣхомъ уже существующія и теперь окружныя управленія по вѣдомству государственныхъ имуществъ, при условіи преобразованія этихъ управленій въ смыслѣ пріуроченія ихъ къ вновь созданному министерству земледѣлія и государственныхъ имуществъ и его новымъ задачамъ. При этомъ кругъ вѣдомства окружныхъ управленій долженъ быть расширенъ до предѣла, при которомъ они могли бы отправлять на мѣстахъ съ большей, чѣмъ теперь, независимостью провинціальныя функціи новаго министерства. Такимъ образомъ многія изъ дѣлъ, рѣшаемыхъ теперь министерствомъ и его департаментами, были бы рѣшаемы на мѣстахъ его окружными органами, что, само собой понятно, повело бы только къ пользѣ дѣла, уже тѣмъ однимъ, что значительно ускорило бы рѣшеніе многихъ вопросовъ, затягивающихся въ настоящее время иногда на нѣсколько лѣтъ, вслѣдствіе того, что министерства и ихъ департаменты, стоя вдали отъ мѣстныхъ нуждъ, относятся къ нимъ въ своихъ канцеляріяхъ болѣе формально, чѣмъ того требуетъ живое сельско-хозяйственное дѣло.

Кромѣ окружныхъ управленій, несомнѣнно, могли бы быть полезны и губернскіе инспектора сельскаго хозяйства; но только не такіе, какъ проектируется министерствомъ земледѣлія, со всезахватывающимъ кругомъ вѣдомства и вслѣдствіе этого съ совершенно неопредѣленными правами и обязанностями, а инспектора, которые, являясь самостоятельными мѣстными агентами министерства земледѣлія, состоящими въ ближайшемъ вѣдѣніи его окружныхъ управленій, могли бы являться на мѣстахъ компететными вспомогательными органами министерства собственно въ его дѣятельности по сельскому хозяйству. Для этого вовсе не нужно придавать этому органу характеръ административный, какъ это предположено министерствомъ, а достаточно обставить его такимъ образомъ, чтобы онъ могъ быть, въ глазахъ министерства, авторитетнымъ представителемъ мѣстныхъ нуждъ сельскаго хозяйства и въ то же время посредникомъ между чисто мѣстной частной иниціативой въ области сельскаго хозяйства и окружными и центральными органами министерства, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ этомъ встрѣтится надобность. Въ случаяхъ нужды, инспекторъ сельскаго хозяйства, съ подвѣдомственной ему организаціей спеціалистовъ, могъ бы приходить на помощь мѣстной какъ частной, такъ и общественной дѣятельности, если бы ея собственный починъ оказался недостаточнымъ для ея осуществленія; а въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстная иниціатива

оказалась бы настолько слабой, что нуждалась бы въ стимулированіи со стороны правительства, инспекторъ, весьма вѣроятно, могъ бы оказаться вполнѣ умѣстнымъ и подходящимъ агентомъ правительства.

Совершенно, однако, не то мы видимъ въ проектѣ министерства. Прежде всего, является въ немъ сомнительнымъ уже одно количество обязанностей, возлагаемыхъ на губернскаго инспектора сельскаго хозяйства,—ихъ возлагается на него столько, что врядъ ли тотъ, кому выпало-бы на долю нести ихъ, былъ бы въ состояніи выполнить даже и часть ихъ; можно даже думать, что онъ просто-на-просто не будетъ знать, за что ему взяться предпочтительнѣе, такъ какъ многія изъ возлагаемыхъ на него министерскимъ проектомъ обязанностей требуютъ спеціальныхъ усилій особаго органа. Возьмемъ для примѣра хотя бы хозяйственную дѣятельность земствъ, участіе въ которой, кромѣ косвеннаго—черезъ земскія собранія, для правительственнаго инспектора, какъ человѣка посторонняго земской организаціи, даже врядъ ли и возможно, а непосредственное и прямое—даже безусловно нежелательно, такъ какъ ни къ чему, кромѣ недоразумѣній, повести не можетъ. Возьмемъ далѣе переселенческое дѣло, учебное, чисто хозяйственную дѣятельность на казенныхъ земляхъ, меліоративный кредитъ и т. д.

Очевидно, что при томъ обиліи обязанностей, какое предполагаетъ министерство возложить на губернскаго инспектора сельскаго хозяйства, вся дѣятельность его, въ особенности въ обширныхъ губерніяхъ, должна будетъ поневолѣ свестись къ канцеляризму, т. е. „бумажному дѣлу". Но и то можно еще сомнѣваться, успѣетъ ли, даже и въ такомъ случаѣ, инспекторъ отвѣчаетъ по всѣмъ вопросамъ, которые предполагается ввести въ компетенцію его власти,—не понадобится ли ему для этого особая канцелярія?

Если же проектируемый министерствомъ инспекторъ сельскаго хозяйства и будетъ пытаться что-либо дѣлать въ области ему отводимой, по всѣмъ ея отраслямъ, то, нужно думать, попытки его не приведуть, во всякомъ случаѣ, къ реальнымъ результатамъ.

Между тѣмъ, этотъ органъ могъ бы, безспорно, быть полезнымъ, если бы ему былъ приданъ другой, болѣе цѣлесообразный характеръ. Какъ сказано выше, губернскій инспекторъ долженъ быть исключительно мѣстнымъ органомъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, т. е. быть компетентнымъ высшимъ руководителемъ правительственныхъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій на мѣстахъ и въ то же время посредникомъ между различными учрежденіями министерства и частной и общественной иниціативой въ области сельскаго хозяйства, когда это окажется нужнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ долженъ сообщать въ министерство о ходѣ и состояніи мѣстной сельско-хозяйственной дѣятельности вообще, а также о различныхъ возникающихъ на мѣстахъ вопросахъ и нуждахъ, относящихся къ

сельскому хозяйству, для соотвѣтствующихъ со стороны министерства и его органовъ мѣропріятій. Но ни въ какомъ случаѣ, повторимъ, инспекторъ не долженъ, во первыхъ, разбрасываться въ многочисленныхъ задачахъ, а во вторыхъ—вмѣшиваться, такъ или иначе, въ дѣятельность мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, имѣющихъ уже и свой многолѣтній опытъ, и свои традиціи, и, наконецъ, свои предположенія. Только въ случаѣ бездѣйствія или небрежнаго отношенія со стороны общественныхъ учрежденій къ ввѣреннымъ ихъ заботливости нуждамъ, которыя въ то же время вполнѣ назрѣли и выяснились, инспекторъ могъ бы дѣлать представленія высшему своему начальству о принятіи съ его стороны зависящихъ мѣръ для возбужденія соотвѣтствующей дѣятельности такихъ учрежденій.

А такъ какъ для проявленія со стороны министерства земледѣлія дѣятельности на мѣстахъ на пользу и для развитія сельскаго хозяйства необходимы самостоятельныя средства, и притомъ—не малыя, то было бы желательно, чтобы правительство образовало для этой цѣли совершенно независимый фондъ, фондъ сельскаго хозяйства, который, будучи въ самостоятельномъ распоряженіи министерства земледѣлія, образовывался бы спеціальными ежегодными отчисленіями государственнаго бюджета. Только въ томъ случаѣ, если правительство признаетъ необходимымъ образованіе такого постояннаго сельско-хозяйственнаго фонда и немедленно же приступитъ къ образованію его въ соотвѣтственныхъ дѣйствительной потребности размѣрахъ, его проекты въ отношеніи сельскаго хозяйства будутъ лишены присущаго имъ въ настоящее время платоническаго характера, а мѣропріятія получатъ реальную основу, которая можетъ повести къ дѣйствительной и непосредственной пользѣ.

Но есть еще одна сторона въ разсматриваемомъ проектѣ, о которой нельзя не сказать хотя нѣсколькихъ словъ. Это—роль въ проектируемой организаціи сельско-хозяйственнаго управленія, отводимая министерскимъ проектомъ земскимъ начальникамъ, о которыхъ въ проектѣ сказано, что хотя они и не должны вмѣшиваться въ техническую сторону сельско-хозяйственной дѣятельности, но могутъ „дѣлать представленія о нуждахъ и затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ крестьянскимъ населеніемъ ввѣренныхъ имъ участковъ“, и кромѣ того—„принимать съ своей стороны нѣкоторыя мѣры по улучшенію крестьянскаго сельскаго хозяйства“. По этому поводу, въ виду очевидности вопроса, можно ограничиться замѣчаніемъ, что на земскихъ начальникахъ и безъ того лежитъ въ настоящее время такъ много административныхъ и судебныхъ функцій, что врядъ ли возможно безъ ущерба для прямого ихъ дѣла еще болѣе расширять кругъ ихъ обязанностей и власти, тѣмъ болѣе, что, какъ извѣстно изъ газетъ, въ министерствѣ юстиціи и теперь уже циркулируетъ проектъ сокращенія круга ихъ дѣятельности, въ судебномъ отношеніи; а между тѣмъ, проектъ министерства земледѣлія предполагаетъ вмѣнить имъ еще и заботы по сельскому хозяйству и такимъ образомъ сдѣлать ихъ органомъ еще одного вѣдомства. Вмѣстѣ съ

тѣмъ, слѣдуетъ принять во вниманіе, что, строго говоря, въ распоряженіи земскихъ начальниковъ не имѣется въ настоящее время и соотвѣтствующихъ средствъ и способовъ для воздѣйствія съ ихъ стороны на сельско-хозяйственную дѣятельность населенія, да и могутъ ли они быть при многосложности ихъ судебно-административныхъ обязанностей— является вопросомъ. Еще другое дѣло, если бы земскимъ начальникамъ было вмѣнено въ обязанность принимать мѣры по предупрежденію различныхъ убыточныхъ и вредныхъ дѣйствій со стороны населенія по сельскому хозяйству, напримѣръ, въ отношеніи лѣсоистребленія, распахиванія овраговъ, песковъ и т. п.; но, по всей вѣроятности, даже и въ этой сферѣ польза отъ ихъ мѣропріятій была бы проблематична.

III.

Обращаясь къ исторіи вопроса о мѣстномъ сельско-хозяйственномъ управленіи, слѣдуетъ отмѣтить, что этотъ вопросъ у насъ оффиціально возникъ съ учрежденіемъ министерства земледѣлія. Какъ только было преобразовано министерство государственныхъ имуществъ въ новое министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, явился вопросъ о созданіи провинціальныхъ органовъ этого министерства для болѣе цѣлесообразнаго воздѣйствія съ его стороны на мѣстную сельско-хозяйственную жизнь. Первымъ на этотъ вопросъ откликнулось Вольно-Экономическое Общество, выслушавшее 25-го ноября 1893 года докладъ Н. В. Пономарева на тему „объ организаціи мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ органовъ". Этотъ докладъ и всѣ вызванныя имъ пренія,—продолжавшіяся въ теченіи двухъ засѣданій, съ большимъ между ними перерывомъ, въ теченіи котораго докладъ былъ отпечатанъ и разосланъ членамъ для ознакомленія,—сосредоточивались главнымъ образомъ на вопросѣ о томъ, нужны ли министерству земледѣлія особые мѣстные органы, или же роль такихъ органовъ могутъ выполнить существующія уже земскія учрежденія. Основныя положенія доклада заключались въ томъ, что новому министерству необходимы мѣстные органы для воздѣйствія съ его стороны на мѣстную сельско-хозяйственную жизнь; что земскія учрежденія до сихъ поръ въ общемъ очень мало и неудовлетворительно заботились о нуждахъ сельскаго хозяйства, хотя и не всегда по причинамъ отъ нихъ зависящимъ; что земству и нѣтъ возможности заниматься нуждами сельскаго хозяйства, такъ какъ у него много и другихъ обязанностей, а исполнять слишкомъ много разнообразныхъ обязанностей однѣми и тѣми же силами невозможно; и, наконецъ, что въ виду этого необходимо организовать въ провинціи особые губернскіе и уѣздные сельско-хозяйственные совѣты,—первые подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ, а вторые подъ предсѣдательствомъ предводителей дворянства,—и вмѣстѣ съ тѣмъ учредить новыя административныя должности губернскихъ и уѣздныхъ агрономовъ.

По поводу этого доклада въ вольно-экономическомъ обществѣ происходили продолжительныя и оживленныя пренія; при чемъ многіе возражали противъ организаціи особыхъ сельско-хозяйственныхъ органовъ на мѣстахъ, въ виду существованія въ значительной части Россіи земскихъ учрежденій; а въ заключеніе общество приняло выработанное особой коммиссіей ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія объ учрежденіи губернскихъ и уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ, на началахъ, изложенныхъ въ докладѣ, въ неземскихъ губерніяхъ и въ тѣхъ изъ земскихъ, въ которыхъ земство не имѣетъ и не пожелаетъ имѣть своей организаціи для воздѣйствія на мѣстное сельское хозяйство; а также—губернскихъ агрономовъ отъ правительства во всѣхъ губерніяхъ.

Затѣмъ вопросъ этотъ въ концѣ прошлаго года былъ разсмотрѣнъ и московскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ, принявшимъ докладъ предсѣдателя своего, князя Щербатова, который, отстаивая необходимость организаціи правительственнаго мѣстнаго сельско-хозяйственнаго управленія, приводилъ слѣдующія замѣчанія противъ представительства сельско-хозяйственныхъ интересовъ земскими учрежденіями: 1) многосложность обязанностей, возложенныхъ на земскія учрежденія, не представляющая имъ возможности посвящать достаточно времени на разсмотрѣніе сельско-хозяйственныхъ вопросовъ во всей ихъ полнотѣ; 2) участіе въ земскихъ учрежденіяхъ представителей классовъ earземледѣльческихъ, ничего общаго съ сельскимъ хозяйствомъ не имѣющихъ; 3) сложность и особенности условій, вліяющихъ на выборъ гласныхъ, при чемъ имѣются въ виду не сельско-хозяйственныя ихъ качества, а общая хозяйственность или личныя нравственныя качества, или общественныя отношенія; 4) совмѣщеніе въ земскихъ учрежденіяхъ значенія хозяйственнаго съ административнымъ; 5) пріуроченность дѣятельности земскихъ учрежденій къ административнымъ дѣленіямъ страны, ничего общаго съ дѣленіемъ сельско-хозяйственнымъ не имѣющимъ.

По мнѣнію князя Щербатова, всѣ эти условія исключаютъ возможность самостоятельнаго и полнаго обсужденія сельско-хозяйственныхъ вопросовъ въ земскихъ учрежденіяхъ, принимая во вниманіе, что въ сферѣ сельско-хозяйственной, какъ и въ другихъ научно-практическихъ сферахъ, для правильнаго веденія дѣла необходима вѣрная установка положеній съ точки зрѣнія технической спеціальности, независимо отъ постороннихъ условій и соображеній. Также какъ и въ разработкѣ всякаго техническаго вопроса,—говорится въ докладѣ кн. Щербатова,—необходимо дать спеціалистамъ полную и нестѣсненную свободу обсудить насущные вопросы ихъ спеціальности, такъ и въ вопросахъ сельско-хозяйственныхъ слѣдуетъ дать возможность сельскимъ хозяевамъ самостоятельно и свободно обсудить свои нужды и интересы, не стѣсняя ихъ участія въ общемъ дѣлѣ всѣми условіями и формальностями, которыя необходимы при выборахъ въ гласные, дабы обезпечить правильное и безпристрастное представительство всѣхъ группъ населенія, подлежащаго обложенію. По мнѣнію князя Щер-

батова, нельзя даже согласиться съ пріуроченіемъ спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ учрежденій къ земскимъ учрежденіямъ въ видѣ агрономическихъ совѣтовъ, попечительствъ и т. д. По его мнѣнію, уже то обстоятельство, что назначеніе вопросовъ на обсужденіе и представленіе докладовъ должно идти черезъ управы и земскія собранія, представляетъ въ данномъ случаѣ весьма много неудобствъ, въ силу которыхъ дѣятельность этихъ совѣтовъ и попечительствъ, направленная къ выполненію извѣстныхъ задачъ, поневолѣ съузится и, вмѣсто самостоятельнаго всесторонняго обсужденія вопросовъ, сведется къ роли консультаціонныхъ учрежденій. Наконецъ, на эти зависимые отъ земскихъ учрежденій сельско-хозяйственные органы, по мнѣнію докладчика, несомнѣнно окажутъ вліяніе личныя отношенія, вслѣдствіе чего въ нихъ примутъ участіе только хозяева, состоящіе въ нѣкоторомъ общеніи съ земствомъ, и останутся въ сторонѣ весьма многіе дѣятельные хозяева, не принимающіе участія въ общественной жизни.

Кромѣ того, изъ провинціальныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ вопросъ о мѣстномъ сельско-хозяйственномъ управленіи, еще до выработки проекта министерствомъ, былъ разсмотрѣнъ, между прочимъ, харьковскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ, докладчикомъ въ которомъ выступилъ Г. Кабештовъ, проектировавшій учрежденіе организаціи сельско-хозяйственнаго управленія при земскихъ учрежденіяхъ; а также, на сколько мнѣ извѣстно, изъ земствъ—золотоношскимъ уѣзднымъ земствомъ, поставившимъ въ собраніи 1893 г., созыва XXIX очередной сессіи, вопросъ о необходимости организаціи губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ, въ составѣ земскихъ управъ, компетентнѣйшихъ изъ гласныхъ и мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ; кромѣ того, въ губернскомъ—губернскаго земскаго агронома, а въ уѣздныхъ—уѣздныхъ агрономовъ, его помощниковъ, и разныхъ другихъ лицъ, по выбору земства, могущихъ быть полезными въ сельско-хозяйственныхъ вопросахъ. По мнѣнію золотоношскаго земства, въ кругъ вѣдѣнія и обсужденія сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ должна входить вся совокупность вопросовъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, при чемъ совѣты должны намѣчать систему и планъ дѣйствій въ интересахъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, представительствовать о его нуждахъ передъ земствомъ, правительствомъ и проч., а уѣздныя, кромѣ того, могли бы выполнять функціи коммиссіонно-справочныхъ бюро по сельскому хозяйству. Затѣмъ, по мнѣнію золотоношскаго земства, является желательнымъ дополнить впослѣдствіи эту организацію—институтомъ агрономическихъ смотрителей или учителей, которые могли бы, ближе слѣдя за ходомъ сельскаго хозяйства, направлять его болѣе цѣлесообразно, а также—устройствомъ уѣздныхъ опытныхъ и демонстративныхъ полей, которыя практически рѣшали бы разные прикладные вопросы сельскаго хозяйства.

Что же касается особыхъ совѣщаній при губернаторахъ, то,—насколько мнѣ извѣстно, по нѣкоторымъ газетнымъ сообщеніямъ о нихъ и въ частности—о полтавскомъ изъ

личнаго участія въ немъ по приглашенію Г. Губернатора,— совѣщанія эти въ большинствѣ случаевъ одобрили министерскій проектъ съ самыми незначительными оговорками или поправками, напримѣръ, харьковское, курское, черниговское, смоленское, саратовское, изъ которыхъ послѣднее сдѣлало по поводу министерскаго проекта только одно существенное замѣчаніе, что члены проектируемыхъ сельско-хозяйственныхъ комитетовъ изъ хозяевъ должны быть приглашаемы губернаторомъ, а не избираемы земствомъ и дворянствомъ, въ виду установившейся въ земскихъ и дворянскихъ собраніяхъ традиціи—избирать исключительно изъ своей среды и при томъ часто лицъ, пользующихся больше личнымъ авторитетомъ или виднымъ общественнымъ положеніемъ, чѣмъ компетентностью въ дѣлѣ, такъ какъ далеко не всѣ лучшіе хозяева входятъ обыкновенно въ составъ какъ земскихъ, такъ и дворянскихъ собраній. Мнѣніе же полтавскаго совѣщанія раздѣлилось: одна часть членовъ нашла нужнымъ предоставить земствамъ самостоятельность дѣятельности на пользу мѣстнаго сельскаго хозяйства, вмѣнивъ въ исключительную обязанность земству эти заботы и предоставивъ ему съ этой цѣлью учреждать, по его усмотрѣнію, вспомогательные органы; кромѣ того, та же часть членовъ совѣщанія высказалась за учрежденіе при земскихъ управахъ сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ и за сосредоточеніе провинціальной правительственной организаціи по сельско-хозяйственному управленію въ окружныхъ управленіяхъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ съ подвѣдомственной ему мѣстной правительственной агентурой; другая же часть членовъ совѣщанія, соглашаясь въ этомъ съ первой, находила въ то же время необходимымъ учрежденіе губернскихъ и уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ комитетовъ совѣщательнаго характера, съ нѣкоторымъ усиленіемъ въ нихъ земскаго элемента, но—губернскіе подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ, а уѣздные—предводителей дворянства, а вмѣстѣ съ тѣмъ признавала нужнымъ и учрежденіе губернскаго инспектора сельскаго хозяйства, который былъ бы на мѣстахъ ближайшимъ посредникомъ между мѣстной общественной дѣятельностью и частной иниціативой, съ одной стороны, и правительственной организаціей, съ другой.

Изъ сельско-хозяйственныхъ же обществъ, насколько мнѣ извѣстно, проектъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ подвергся покамѣстъ обсужденію въ бюро кіевскаго сельско-хозяйственнаго общества, въ особомъ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ кіевскаго губернскаго предводителя дворянства, при чемъ совѣщаніе это, признавъ необходимымъ предоставленіе земству мѣстныхъ заботъ о сельскомъ хозяйствѣ, признало самостоятельность ихъ дѣятельности въ этомъ направленіи; но въ то же время нашло нужнымъ учрежденіе губернскихъ и уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ комитетовъ, подъ предсѣдательствомъ губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства, при чемъ нашло излишнимъ участіе въ нихъ лицъ губернской администраціи; затѣмъ, учрежденіе должности губернскаго инспектора сельскаго хозяйства признало нужнымъ замѣнить

губернскими и уѣдными агрономами, какъ непремѣнными членами комитетовъ, а участіе въ мѣропріятіяхъ по сельскому хозяйству земскихъ начальниковъ признало нежелательнымъ. По всѣмъ остальнымъ пунктамъ министерскаго проекта представителями кіевскаго сельско-хозяйственнаго общества существенныхъ замѣчаній не сдѣлано и въ общемъ они отнеслись къ проекту весьма сочувственно, выразивъ лишь пожеланіе, чтобы въ дѣятельности проектируемыхъ мѣстныхъ органовъ сельско-хозяйственнаго управленія было поменьше бюрократизма, побольше децентрализаціи и средствъ.

Къ этому послѣднему пожеланію нельзя, понятно, не присоединиться и намъ.

Изложивъ полтавскому сельско-хозяйственному обществу проектъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ о мѣстныхъ органахъ сельско-хозяйственнаго управленія и высказавъ по поводу этого проекта нѣкоторыя свои замѣчанія, я нашелъ затѣмъ не лишнимъ остановиться на исторической справкѣ по этому вопросу и сдѣлать вмѣстѣ съ тѣмъ небольшой сводъ мнѣній, высказанныхъ нѣкоторыми обществами, учрежденіями и совѣщаніями, обсуждавшими вопросъ о мѣстномъ сельско-хозяйственномъ управленіи, чтобы дать такимъ образомъ нашему почтенному собранію возможно болѣе матеріала для обсужденія этого въ высшей степени важнаго и въ то же время сложнаго вопроса. Имѣю честь въ заключеніе предложить почтенному собранію высказаться по вопросу о мѣстномъ сельско-хозяйственномъ управленіи, поставленному министерствомъ земледѣлія на очередь къ рѣшенію и вмѣстѣ съ тѣмъ на обсужденіе общественныхъ учрежденій. Этотъ вопросъ будетъ въ первую сессію сельско-хозяйственнаго совѣта министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, въ текущемъ году, обсужденъ и затѣмъ переданъ на обсужденіе въ государственный совѣтъ. Было бы желательно, чтобы полтавское сельско-хозяйственное общество, намѣтившее этотъ вопросъ $1^1/_2$ года тому назадъ, т. е. почти за годъ до учрежденія министерства земледѣлія, высказалось въ настоящее время по этому поводу и свое заключеніе своевременно препроводило въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

С. Н. Велецкій.

Выписка изъ журнала засѣданія Полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества

28-го сентября 1894 года.

Въ засѣданіе прибыли: президентъ общества Д. К. Квитка; почетные члены общества: Полтавскій губернаторъ А. Н. Татищевъ, губернскій предводитель дворянства С. Е. Бразоль, предсѣдатель губернской земской управы П. Д. Шкла0ревичъ; члены общества: члены губернской земской управы— И. Н. Леонтовичъ, І. К. Коляновскій, П. М. Бровко, И. М. Дубяга, правительственный губернскій агрономъ П. М. Дубровскій, земскій агрономъ И. Г. Дмитренко, управляющій казенной палатой А. В. Шидловскій, завѣдующій статистическимъ бюро губернскаго земства Н. Г. Кулябко-Корецкій; землевладѣльцы: Золотоношскаго уѣзда С. Н. Велецкій, Хорольскаго—И. П. Булюбашъ, Полтавскаго—кн. М. А. Эристовъ, И. В. Петрашъ, К. С. Старицкій, С. Х. Склифасовская, И. В. Небольсинъ, П. Е. Калениченко, Л А. Хитрово, Г. М. Бобрицкій, М. П. Ганько, Роменскаго— Ф. В. Безпальчевъ, Миргородскаго—С. А. Янкевичъ, Богодуховскаго (Харьковской губерніи) А. Н. Запольскій, Лубенскаго—А. К. Вульфертъ, Кобелякскаго—Н. К. Бахмутовъ Зѣньковскаго—И. Н. Присецкій, Д. Е. Зекель, врачъ П. И. Петровскій, учитель реальнаго училища Т. П. Петрушевскій, директоръ опытнаго поля В. Н. Дьяковъ, секретарь общества П. А. Петровъ и 29 постороннихъ посѣтителей.

Президентъ общества Д. К. Квитка. Предметомъ настоящаго засѣданія служитъ вопросъ о мѣстныхъ органахъ сельско-хозяйственнаго управленія, проектированныхъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Хотя къ нашему обществу министерство земледѣлія и не обращалось съ запросомъ по поводу этого проекта, однако, я полагаю, вопросъ этотъ настолько важенъ, что обойти его нашему обществу молчаніемъ значило бы замалчивать о нашихъ нуждахъ.

С. Н. Велецкій. Прочелъ свое сообщеніе „о мѣстныхъ органахъ сельско-хозяйственнаго управленія, по поводу проэкта министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ“.

Президентъ Д. К. Квитка. Прошу собраніе высказаться по этому чрезвычайно важному для нашихъ интересовъ дѣлу. Послѣ же обмѣна мыслей предлагаю избрать коммиссію изъ лицъ, которыя будутъ принимать участіе въ преніяхъ, и поручить ей составить по этому вопросу записку, которую, доложивъ на утвержденіе собранія, мы препроводимъ по-

томъ, вмѣстѣ съ докладомъ г. Велецкаго и журналомъ настоящаго засѣданія, въ министерство земледѣлія, какъ свое заключеніе по вопросу о мѣстныхъ органахъ сельско-хозяйственнаго управленія.

Н. К. Бахмутовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что образованіе мѣстныхъ органовъ, какъ посредниковъ, которые могли бы высказывать нужды сельскаго хозяйства и искать ихъ удовлетворенія, желательно. Не вдаваясь въ оцѣнку подробностей проекта министерства земледѣлія, относительно предсѣдательства въ комитетахъ, вполнѣ соглашаюсь съ проектомъ: губернскіе комитеты должны быть непремѣнно подъ контролемъ и предсѣдательствомъ губернаторовъ, а уѣздные комитеты—уѣздныхъ предводителей дворянства. Критическій разборъ проекта министерства, сдѣланный г. докладчикомъ, я считаю удачнымъ, но не согласенъ только съ тѣмъ, что предложено въ докладѣ взамѣнъ министерскаго проэкта. По моему мнѣнію, вмѣсто того, чтобы создавать новые органы, отдѣльные и самостоятельные отъ существующихъ уже учрежденій, не лучше-ли бы образовать при земскихъ управахъ особые экономическіе столы или бюро, которыми можно-бы было пополнить недостатки земскихъ управъ какъ учрежденій, вѣдающихъ не однѣ только нужды сельскаго хозяйства. Въ настоящее же время, когда все относящееся къ сельско-хозяйственной промышленности, разсматривается только на земскихъ собраніяхъ, нельзя ожидать детальнаго разбора и глубокаго анализа сельско-хозяйственныхъ нуждъ. При образованіи же спеціальныхъ экономическихъ столовъ при земскихъ управахъ и при совмѣстной дѣятельности земствъ съ сельско-хозяйственными обществами, которыя, надо полагать, въ скоромъ времени будутъ въ каждомъ уѣздномъ городѣ, земства могли-бы въ совершенной степени разобраться въ требованіяхъ сельскаго хозяйства и дать удовлетвореніе насущнымъ потребностямъ сельскихъ хозяевъ. Такимъ образомъ, соединенной дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ съ особыми экономическими учрежденіями при земскихъ управахъ, было бы вполнѣ достаточно. Необходимо только надѣлить эти экономическія учрежденія или столы средствами для осуществленія ихъ проектовъ. Что же касается собственно проэктируемыхъ министерствомъ комитетовъ, то я нахожу, что они должны быть пріурочены къ земствамъ, именно въ видѣ экономическихъ столовъ, о которыхъ я сказалъ выше. Затѣмъ г. докладчикъ совершенно отрицаетъ роль земскихъ начальниковъ въ дѣлѣ насажденія культуры сельскаго хозяйства. Я съ этимъ не могу согласиться на основаніи своего продолжительнаго опыта. Въ силу того, что въ своемъ участкѣ земскій начальникъ представляетъ центръ административный и судебный, ничуть не будетъ проблематичной его плодотворная дѣятельность по проведенію въ сельскую жизнь улучшенной земледѣльческой культуры. Въ доказательство этого я могу привести изъ своей практики не мало примѣровъ. Напримѣръ, относительно общественныхъ запашекъ. Когда я былъ предсѣдателемъ земской управы и предложилъ нѣкоторымъ обществамъ ввести у себя общественныя запашки, меня просто не послушали. Но лишь сдѣлался я земскимъ началь-

никомъ,—я поступилъ иначе: призвалъ къ себѣ старшину и приказалъ ему тотчасъ-же организовать общественныя запашки въ сельскихъ обществахъ. И вскорѣ всѣ общества въ моемъ участкѣ ввели общественныя запашки и прекрасно устроились. Конечно, земскому начальнику и безъ того масса дѣлъ, но, вѣдь, и у начальника губерніи также дѣлъ очень много, однако-же, его хотятъ пригласить въ эти новые комитеты. Поэтому я считаю дѣятельность земскихъ начальниковъ не проблематичной, а очень плодотворной въ области сельскаго хозяйства. Земскіе начальники могутъ воздѣйствовать на населеніе нравственно, совѣтами и вообще своимъ авторитетомъ, также какъ и всякія другія общественныя учрежденія, съ тою, однако, существенною разницей, что земскаго начальника сельское населеніе непремѣнно послушаетъ, а въ другихъ случаяхъ онъ можетъ и приказать.

В. Н. Дьяковъ. Земскій начальникъ въ своихъ совѣтахъ того или другаго техническаго пріема земледѣлія можетъ и ошибаться въ цѣлесообразности пріемовъ, а, между тѣмъ, населеніе подъ вліяніемъ даннаго приказанія, которымъ будетъ сопровождаемъ совѣтъ земскихъ начальниковъ, примѣнитъ рекомендуемый пріемъ и въ результатахъ вмѣсто пользы понесетъ убытокъ.

Н. К. Бахмутовъ. Ошибки вездѣ возможны и это не новость къ устраненію отъ воздѣйствія на крестьянъ людей къ нимъ близко стоящихъ.

Н. Г. Кулябко-Корецкій. Ни одна промышленность не страдаетъ въ такой сильной степени отъ насильственныхъ мѣръ въ проведеніи улучшенныхъ пріемовъ производства, какъ сельско-хозяйственная, ибо ни одна промышленность не отличается такой безконечно сложной зависимостью отъ массы внутреннихъ и внѣшнихъ условій, познаніе которыхъ, безъ участія лицъ непосредственно прикосновенныхъ къ данной единицѣ хозяйства, немыслимо. Поэтому никто не можетъ ручаться за безошибочность предлагаемыхъ имъ мѣръ къ улучшенію этой хозяйственной единицы, а слѣдовательно и не долженъ никто пользоваться правомъ приказывать при рекомендаціи тѣхъ или иныхъ улучшеній.

П. М. Бровко. Идея объ учрежденіи министерства земледѣлія родилась въ русскомъ обществѣ давно; но идея эта всегда была настолько широкой и неопредѣленной, что вопросъ о томъ, что же будетъ дѣлать министерство земледѣлія—остался и до сихъ поръ нерѣшеннымъ. Говорили даже, что нѣтъ дѣлъ для спеціальнаго министерства. Однако, наступившій и обострившійся сельско-хозяйственный кризисъ, а потомъ неурожай и голодъ, показали ясно, что дѣйствительно Россія нуждается въ высшемъ органѣ сельско-хозяйственнаго управленія и подъ вліяніемъ такихъ громкихъ требованій жизни возникло у насъ министерство земледѣлія. И вотъ, въ настоящее время мы имѣемъ уже передъ собою новое центральное учрежденіе и проэктъ его мѣстныхъ вспомогательныхъ органовъ. Но и этотъ проэктъ, какъ и докладъ о немъ г. Велецкаго, отличается, къ сожалѣнію, уже отмѣченной неопредѣлен-

ностію въ разрѣшеніи все того же насущнаго вопроса: что-же дѣлать? А между тѣмъ въ разрѣшеніи этого вопроса вся суть дѣла. Со всѣхъ сторонъ мы слышимъ одно: сельское хозяйство не приноситъ прибыли. Такъ что-же дѣлать? Чѣмъ заняться? Какъ пособить горю и уладить обстоятельство къ лучшему? И такъ же точно и на эти вопросы почти всѣ отвѣчаютъ: не знаемъ.... А не знаемъ потому, что нѣтъ возможности имѣть спеціалистовъ не только для веденія дѣла, но даже и для совѣщанія. Вотъ въ этомъ послѣднемъ и кроется разрѣшеніе вопроса, что дѣлать? По моему, основная задача всякихъ мѣстныхъ управленій, вѣдающихъ нужды сельскаго хозяйства, одна: это создавать знанія, распространять ихъ и готовить спеціалистовъ по сельскому хозяйству. Эта задача пока въ отношеніи низшаго сельско-хозяйственнаго образованія выполняется земствомъ, но далеко въ недостаточной степени. По мѣрѣ распространенія земскихъ школъ, находящихся въ вѣдѣніи министерства земледѣлія, можетъ оказаться необходимость въ особомъ инспекторѣ, который и будетъ учрежденъ. Этимъ же путемъ будутъ создаваться и другіе органы министерства земледѣлія. Такимъ образомъ, по мѣрѣ накопленія задачъ и когда разрѣшится вопросъ: „что дѣлать новымъ учрежденіямъ“, тогда не трудно будетъ ихъ и создать. Въ настоящее время, когда не обозначились ни направленіе дѣятельности министерства земледѣлія, ни объемъ этой дѣятельности, существующія учрежденія вполнѣ могутъ выполнить задачу—быть мѣстными органами министерства земледѣлія. Если намъ нужно повѣдать наши нужды или обратиться съ ходатайствомъ къ высшему правительству, мы имѣемъ для этого начальника губерніи, которому принадлежитъ и собственная иниціатива по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ, а если же намъ нужны будутъ знанія—за этимъ мы обратимся въ министерство земледѣлія. Сельско-хозяйственныя общества всегда будутъ служить звеномъ между хозяевами, общественными и правительственными учрежденіями. Наконецъ, какъ связующее звено между частными лицами, сельско-хозяйственными обществами, земскими учрежденіями, съ министерствомъ земледѣлія мы имѣемъ институтъ правительственныхъ и земскихъ агрономовъ, который будетъ развиваться по мѣрѣ развитія въ этомъ нужды, какъ это у насъ есть въ Полтавской губерніи, гдѣ кромѣ правительственнаго губернскаго агронома уже есть агрономъ при губернской земской управѣ и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ. Учрежденіе правительственныхъ агрономовъ во всѣхъ губерніяхъ и будетъ первымъ ядромъ въ созданіи правительственныхъ мѣстныхъ органовъ.

Президентъ, Д. К. Квитка. Членъ нашъ, П. М. Бровко, дѣйствительно замѣтилъ существенный недостатокъ проэкта министерства земледѣлія и доклада г. Велецкаго. Но не слѣдуетъ забывать, что министерство земледѣлія только что образовалось, а потому и не могло намѣтить опредѣленно задачи дѣятельности какъ центральнаго управленія, такъ и мѣстныхъ правительственныхъ его органовъ. Я думаю, что сами комитеты, вступивъ въ жизнь, должны подъ вліяніемъ повседневныхъ насущныхъ требованій, идущихъ прямо отъ

жизни, создать себѣ програму и програму для министерства. Это и указываетъ на важное значеніе мѣстныхъ органовъ; ихъ работа, по моему мнѣнію, будетъ состоять главнымъ образомъ въ творческой дѣятельности. Сведеніе же задачи проэктируемыхъ органовъ только къ распространенію агрономическихъ знаній и приготовленію спеціалистовъ—ошибочно. Распространеніе знаній и подготовленіе спеціалистовъ, несомнѣнно, очень важно. Но министерство земледѣлія имѣетъ возможность влiять на хозяевъ и другими путями, какъ, напримѣръ: опытными полями и станціями, снабженіемъ хозяевъ улучшенными сѣменами и другими путями, какъ это практикуется въ болѣе широкой сферѣ въ Западной Европѣ.

И. М. Дубяга. Земство существуетъ уже почти 30 лѣтъ и за это время оно провело въ жизнь рядъ экономическихъ мѣропріятій. Въ проектѣ, однако, земство если и несовсѣмъ игнорируется, то ставится на второстепенное, зависимое положеніе къ административнымъ органамъ, центральнымъ и мѣстнымъ. Лѣтъ десять тому назадъ, когда сельско-хозяйственный кризисъ еще не былъ сильно обостренъ, земство уже выступило въ дѣятельномъ воздѣйствіи на сельское хозяйство. Теперь эта дѣятельность земства значительно усилилась и, безъ сомнѣнія, по мѣрѣ разростанія требованій будутъ увеличиваться и мѣропріятія земства на пользу сельскаго хозяйства. И если въ прошломъ земство и можетъ быть обвиняемо въ недѣятельности, то не слѣдуетъ забывать, что прогрессъ нашего земледѣлія развивается главнымъ образомъ подъ вліяніемъ экономическихъ реформъ въ нашей жизни: какъ, напримѣръ, развитіе торговли, устройство желѣзныхъ дорогъ, создававшихъ благопріятныя условія для сельскаго хозяйства. Въ этой сферѣ земство сдѣлало все возможное по своимъ средствамъ. О будущей роли въ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ земскихъ начальниковъ позволю себѣ замѣтить, что я самъ былъ земскимъ начальникомъ и хорошо знаю, что въ одной изъ статей „Полож. о зем. нач.“ говорится, что земскій начальникъ обязанъ входить въ экономическое положеніе крестьянъ, а потому создавать новыя постановленія на этотъ счетъ совершенно излишне.

Н. К. Бахмутовъ. Я возражалъ лишь противъ полнаго устраненія земскихъ начальниковъ отъ воздѣйствія на сельское хозяйство.

И. Н. Леонтовичъ. Я полагаю, что административными принудительными мѣрами нельзя вносить улучшенія въ сельское хозяйство. Крестьяне руководствуются примѣромъ и отлично умѣютъ имъ пользоваться у сосѣдей--помѣщиковъ и дѣйствительно нерѣдко этими примѣрами пользуются. Я боюсь какъ-бы проэктируемые комитеты, будучи составлены изъ лицъ, во первыхъ, мало знакомыхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, а во вторыхъ, обладающихъ большой административной властью, не увлекались легкостью введенія тѣхъ или иныхъ реформъ въ хозяйства административными мѣрами и тогда, безъ сомнѣнія, положеніе улучшаемаго такимъ образомъ хозяйства легко можетъ стать гораздо худшимъ.

Я зналъ одного губернатора, большаго любителя и знатока садоводства. Этого было достаточно, чтобы по всей губерніи, даже помимо губернатора, мѣстные администраторы покровительствовали устройству общественныхъ садовъ. Но только лишь ушелъ этотъ губернаторъ, большая часть общественныхъ садовъ пришла въ запущеніе, такъ какъ сады были устроены въ мѣстахъ, гдѣ не было для процвѣтанія ихъ хорошихъ условій. Вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію г. Бровко, что до опредѣленія дѣятельности министерства на практикѣ существующія провинціальныя учрежденія вполнѣ удовлэтворяютъ нашей нуждѣ и способны быть органами министерства земледѣлія.

П. М. Дубровскій. Вопросъ, поднятый министерствомъ земледѣлія, о наиболѣе цѣлесообразной организаціи у насъ органовъ мѣстнаго сельско-хозяйственнаго управленія, относится къ числу очень сложныхъ и трудныхъ вопросовъ, — онъ затрагиваетъ сферу вліянія двухъ областей: частнаго и государственнаго права. Сложность вопроса происходитъ отъ того, что сельско-хозяйственное управленіе должно обнимать, регулировать и направлять дѣятельность трехъ четвертей нашего населенія въ столь сложномъ производствѣ, какимъ, безъ сомнѣнія, является сельское-хозяйство; трудность же правильной организаціи управленія послѣднимъ обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что названная область промышленной дѣятельности требуетъ совсѣмъ иныхъ формъ и видовъ государственнаго вмѣшательства и вліянія, чѣмъ другія стороны государственной жизни; врядъ-ли можно сомнѣваться въ томъ, что въ области сельскаго хозяйства стремленіе къ широкому развитію самодѣятельности, къ возбужденію и поддержанію частной иниціативы, стремленіе дѣйствовать убѣжденіемъ и соглашеніемъ въ огромномъ большинствѣ случаетъ могутъ служить единственно вѣрнымъ средствомъ воздѣйствія на населеніе въ противность предписаніямъ, которыми выражается прямое давленіе, и распоряженіямъ государственной власти, столь, быть можетъ, неизбѣжнымъ и полезнымъ въ другихъ сферахъ государственной жизни. Съ этой точки зрѣнія я признаю сдѣланныя г. докладчикомъ замѣчанія на министерскій проектъ вполнѣ удовлетворительными и правильными вообще; но нахожу далеко не достаточными тѣ предложенія, съ которыми г. докладчикъ выступаетъ взамѣнъ или въ исправленіе этого проэкта. Эти предложенія страдаютъ неопредѣленностію и отдѣльныя части ихъ далеко не сложены въ одно гармоническое цѣлое. Нужно признать, что проэктъ министерства земледѣлія при недостаткахъ, отмѣченныхъ докладчикомъ, несомнѣнно, является цѣльнымъ произведеніемъ. Кругъ дѣятельности новаго учрежденія, вводимаго проэктомъ въ среду нынѣ существующихъ губернскихъ учрежденій, правда, неясно очерченъ, за то взаимныя отношенія новаго учрежденія къ существующимъ правительственнымъ и общественнымъ, какъ равно и положеніе его среди послѣднихъ, обрисовано вполнѣ отчетливо. Самые существенные недостатки проэкта, выработаннаго министерствомъ земледѣлія, изъ приведенныхъ докладчи-

комъ, произошли, по моему мнѣнію, вслѣдствіе того, что при разработкѣ указаннаго проэкта допущено было предположеніе, что организація органовъ сельско-хозяйственнаго управленія должна имѣть однообразную форму по всей обширной Россіи. Врядъ-ли съ такимъ предположеніемъ можно согласиться. Если въ области высшаго государственнаго управленія страною признается у насъ возможнымъ допускать значительныя отступленія отъ общаго порядка, то тѣмъ болѣе, умѣстнымъ является такое разнообразіе въ такой области, какою является сельское хозяйство, которое, по самому существу своему, по зависимости отъ разнообразныхъ условій почвы и климата и не менѣе различныхъ условій общественной жизни, естественно требуетъ такого-же разнообразія въ устройствѣ органа, вѣдающаго нужды его и потребности. Не свидѣтельствуетъ-ли ясно въ пользу необходимости указаннаго разнообразія тотъ фактъ, что ни въ одномъ изъ западно-европейскихъ государствъ органы сельско-хозяйственнаго управленія не похожи одинъ на другой?... Прежде всего казалось-бы вполнѣ естественнымъ, чтобы устройство органовъ сельско-хозяйственнаго управленія было существенно различнымъ въ губерніяхъ, пользующихся самоуправленіемъ, по сравненію съ неземскими губерніями. Если государственная власть нашла возможнымъ передать часть своихъ функцій въ земскихъ губерніяхъ мѣстному самоуправленію, на которое возложена, между прочимъ, и обязанность заботиться о нуждахъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, то казалось-бы вполнѣ естественнымъ и цѣлесообразнымъ передать этимъ учрежденіямъ и значительную долю функцій сельско-хозяйственнаго управленія, представивъ государству лишь высшее руководство и надзоръ въ этой области. Въ видахъ этого было-бы необходимо точнѣе и подробнѣе формулировать въ надлежащихъ законоположеніяхъ права и обязанности мѣстныхъ земскихъ органовъ и узаконить необходимость существованія при земскихъ управахъ особыхъ совѣщательныхъ органовъ, спеціально вѣдающихъ сельско-хозяйственное дѣло, по примѣру уже существующихъ экономическихъ и сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ, и издать соотвѣтственныя правила или уставы, опредѣляющія права и обязанности земской сельско-хозяйственной дѣятельности, чтобы узаконить начинанія земства и въ этой области. Передача мѣстнымъ органамъ общественнаго самоуправленія въ земскихъ губерніяхъ значительной части функцій проэктируемыхъ органовъ сельско-хозяйственнаго управленія врядъ-ли можетъ быть признана неудобной съ какой-бы то ни было стороны. Чтобы приходить на помощь сельскому хозяйству въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣднее испытываетъ большія затрудненія, чтобы въ извѣстныхъ случаяхъ направить ихъ къ намѣченной цѣли, государству необходимо точно знать положеніе и нужды хозяевъ, для чего необходимо установить возможно тѣсную связь съ послѣдними. А какой-же органъ лучше и полнѣе всего можетъ выполнить эту задачу, какъ не земство, въ качествѣ органа мѣстнаго самоуправленія? Земство состоитъ изъ выборныхъ представителей, лучшихъ мѣстныхъ хозяевъ, и кому-же какъ не имъ лучше всего можетъ быть извѣстно положеніе хозяйства. Точно также для про-

веденія въ жизнь, въ среду хозяевъ, различныхъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій—исполнительные органы самоуправленія, земскія управы, являются самыми подходящими, разъ онѣ будутъ снабжены достаточнымъ персоналомъ спеціалистовъ-техниковъ по сельскому хозяйству и отраслямъ его. Проектируя указанное измѣненіе въ проэктѣ, я встрѣчаюсь только съ однимъ затрудненіемъ, котораго не могу рѣшить въ данный моментъ: какимъ образомъ связать дѣятельность земства по сельскому хозяйству съ высшимъ центральнымъ учрежденіемъ, на обязанность котораго возложено закономъ вѣдѣніе сельско-хозяйственнаго дѣла министерствомъ земледѣлія, чтобы дѣятельность высшаго сельско-хозяйственнаго учрежденія и его органовъ, земствъ, была гармонична и имѣла одно направленіе. Выслушавъ въ настоящемъ засѣданіи проэктъ по этому вопросу и докладъ, я не вижу въ нихъ отвѣта на этотъ вопросъ. На дѣлѣ земства подчинены, чрезъ губернаторовъ, министерству внутреннихъ дѣлъ и въ то же время въ своей дѣятельности они самостоятельны, какъ органы самоуправленія. Предположимъ, въ однихъ губерніяхъ дѣятельность земства по части сельскаго хозяйства вполнѣ отвѣчаетъ желаніямъ министерства земледѣлія; въ другихъ же эта дѣятельность съ точки зрѣнія министерства не вполнѣ удовлетворительна. Я не вижу, ни изъ министерскаго проекта, ни изъ доклада г. Велецкаго, какимъ бы образомъ министерство могло бы воздѣйствовать на земства, подчиненныя другому вѣдомству, съ цѣлью согласованія земскихъ мѣропріятій по сельскому хозяйству со своими? Г. докладчикъ предлагаетъ намъ, взамѣнъ проектированныхъ комитетовъ, съ одной стороны—земскія учрежденія, сельско-хозяйственныя общества и съѣзды сельскихъ хозяевъ, а съ другой—мѣстныя управленія государственными имуществами и инспекторовъ сельскаго хозяйства; но онъ не выяснилъ роли каждаго изъ этихъ учрежденій и взаимныхъ ихъ отношеній между собою при выполненіи функцій комитетовъ. По моему мнѣнію, сельско-хозяйственныя общества и съѣзды хозяевъ, какъ учрежденія, возникающія и существующія по свободной частной инициативѣ, должны дѣйствовать вполнѣ самостоятельно и не должны быть стѣсняемы въ ихъ самодѣятельности. Возлагать на сельско-хозяйственныя общества какія бы то ни было функціи проектированныхъ комитетовъ нельзя, вслѣдствіе малочисленности этихъ обществъ, неравномѣрности въ распредѣленіи ихъ по территоріи Россіи, по случайности и измѣнчивости ихъ состава и по недостатку у нихъ, въ большинствѣ случаевъ, самостоятельныхъ средствъ. То же замѣчаніе справедливо и въ отношеніи съѣздовъ сельскихъ хозяевъ, тѣмъ болѣе, что число ихъ у насъ можетъ быть крайне ничтожно. Свободная дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ и съѣздовъ можетъ оказать въ нѣкоторыхъ случаяхъ большія услуги сельскому-хозяйству путемъ самостоятельнаго возбужденія и разработки мѣстныхъ вопросовъ, а также при проведеніи самостоятельныхъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій въ томъ случаѣ, когда сѣть обществъ будетъ такъ густа, какъ у насъ въ Полтавской губерніи; но сельско-хозяйственныя общества и съѣзды, какъ предпріятія частной самодѣятельности, столь мало

развитой еще у насъ, не могутъ быть пристегнуты къ земскимъ и другимъ учрежденіямъ въ качествѣ подчиненныхъ, въ какомъ бы то ни было отношеніи. Повторяю, онѣ должны быть вполнѣ свободными въ своей дѣятельности.

К. С. Старицкій. Если бы вмѣсто учрежденія новыхъ органовъ придать большую подвижность существующимъ, чтобы, напримѣръ, облегчить чрезъ земство путь къ министерству земледѣлія, въ виду чего можно бы, между прочимъ, устроить при земствахъ экономическое бюро,—это было-бы лучшее изъ всѣхъ проэктовъ.

Н. Г. Кулябко-Корецкій. Къ тому, что я уже сказалъ, что завѣдываніе земледѣльческой промышленностью, т. е. частными хозяйствами, что составляетъ одну изъ цѣлей проэктируемыхъ органовъ, было-бы большимъ заблужденіемъ, я еще добавлю, что и вообще универсальныхъ органовъ создавать нельзя. Если министерству земледѣлія необходимо осушить болота, устроить орошеніе,—оно пусть пошлетъ спеціалистовъ. По моему, всѣ отмѣченные г. докладчикомъ недостатки проэктируемыхъ органовъ отъ того именно и происходятъ, что этимъ органамъ хотятъ придать универсальность.

С. Н. Велецкій. Замѣчанія и возраженія, сдѣланныя въ настоящемъ собраніи по поводу моего доклада, сводятся, какъ мнѣ кажется, къ слѣдующимъ категоріямъ. Одни изъ говорившихъ предполагаютъ, что задачи новаго министерства въ области сельскаго хозяйства настолько не выяснены еще, что нѣтъ нужды и въ созданіи на мѣстахъ его органовъ, при помощи которыхъ министерство могло-бы проводить въ жизнь свою еще не выясненную программу. Другіе-же, признавая, что для осуществленія задачъ министерства земледѣлія и для приведенія въ ясность всего того, что въ настоящее время является не выясненнымъ въ его первоначальной организаціи, именно и нужны министерству мѣстные органы въ провинціи,— все же недовольны составленнымъ на этотъ случай проэктомъ министерства и желаютъ ввести въ него нѣкоторыя поправки, которыя, по этому мнѣнію, могутъ придать проэкту министерства болѣе цѣлесообразности. Преніями намѣчено еще и третье мнѣніе, заключающееся въ томъ, что и вообще нѣтъ нужды ни въ центральномъ органѣ сельско-хозяйственнаго управленія, ни тѣмъ болѣе въ провинціальныхъ его органахъ, такъ какъ на мѣстахъ въ значительной части Россіи существуютъ уже мѣстныя общественныя учрежденія, земства и сельско-хозяйственныя общества, заботящіяся о нуждахъ мѣстнаго сельскаго-хозяйства именно тѣми способами, которые вообще только и возможны для воздѣйствія на сельское хозяйство, какъ имѣющее характеръ частной дѣятельности. Но это послѣднее мнѣніе выражено въ собраніи такъ неопредѣлено и кромѣ того имѣетъ, по видимому, столь малочисленныхъ сторониковъ, что съ нимъ трудно и считаться, въ особенности принимая во вниманіе, что во всякомъ же случаѣ большая часть Россіи лишена земскихъ учрежденій и не располагаетъ сельско-хозяйственными обществами, вслѣдствіе чего является необ-

ходимымъ придумать что нибудь подходящее къ данному случаю и для этихъ мѣстностей. Что же касается указанныхъ уже ранѣе двухъ мнѣній, то относительно перваго изъ нихъ можно сказать, что оно совершенно неосновательно и несогласно съ дѣйствительностью, такъ какъ при учрежденіи министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ вполнѣ ясно и точно опредѣлены его задачи и функціи, въ чемъ ясно можно убѣдиться, познакомившись съ соотвѣтственными законоположеніями и дальнѣйшими къ нимъ дополненіями, разъясненіями и, наконецъ, циркулярами министерства и его департаментовъ, —поэтому нѣтъ нужды и возражать особенно противъ этого мнѣнія. Да и кромѣ того, съ точки зрѣнія этого мнѣнія, и сами то мы, мѣстные представители общественнаго управленія, являемся въ довольно странномъ и неловкомъ положеніи: когда министерства земледѣлія не было въ Россіи, мы, т. е. земства и сельско-хозяйственныя общества, добивались, путемъ ходатайствъ и гласныхъ обсужденій этого вопроса, учрежденія этого министерства, обстоятельно мотивируя его необходимость, а теперь, когда министерство намъ дано, мы говоримъ, что неизвѣстны его задачи и способы, которыми оно можетъ ихъ разрѣшить. Конечно, это невѣрно, такъ какъ давнымъ давно выяснены и цѣли министерства земледѣлія и способы достиженія этихъ цѣлей. Но второе мнѣніе, вводящее въ министерскій проэктъ различныя поправки и дополненія, заслуживаетъ во всякомъ случаѣ того, чтобы сельско-хозяйственное общество остановилось на немъ съ серьезнымъ вниманіемъ и подвергнуло его всестороннему обсужденію и разбору по всѣмъ оттѣнкамъ и пунктамъ. Путь, намѣченный разсматриваемымъ проэктомъ министерства земледѣлія, несомнѣнно, близокъ къ истинному пути, которымъ должны идти всѣ правительственныя и общественныя мѣропріятія въ области сельскаго хозяйства, со всѣми соприкасающимися къ нему областями; но, несомнѣнно, также и то, какъ видно изъ всѣхъ преній въ настоящемъ собраніи по этому вопросу, что путь этотъ не вполнѣ установленъ и прохожденіе его не совсѣмъ уяснено, поэтому всѣ поправки, дополненія и заключенія въ направленіи раскрытія истины, выясненія неяснаго и установленія на опредѣленныхъ началахъ того, что не могло еще быть опредѣлено точно, - все это можетъ принести дѣлу большую и желательную пользу. Съ одной стороны, это обезпечитъ болѣе правильное рѣшеніе вопроса, а во вторыхъ—и ускоритъ его рѣшеніе. И то и другое, безспорно, въ высшей степени важно. Но въ такомъ многолюдномъ собраніи неудобно обсужденіе столь сложнаго вопроса, вслѣдствіе чего является болѣе целесообразнымъ избрать коммиссію для представленія обществу заключенія по предмету сдѣланнаго въ настоящемъ засѣданіи сообщенія.

Президентъ Д. К. Квитка. Я думаю, что вопросъ исчерпанъ. Всѣ члены, высказывавшіе свои мнѣнія, пришли къ убѣжденію, что въ земскихъ губерніяхъ, нынѣ существующія государственныя, общественныя и частныя учрежденія, вѣдающія сельское хозяйство, въ состояніи выполнить функціи мѣстныхъ органовъ министерства земледѣлія, впредь до того времени, когда имѣющая расшириться дѣятельность министерства потребуетъ созданія новыхъ,

особыхъ и спеціальныхъ органовъ. Главное противъ сего возраженіе, нашего сочлена П. М. Дубровскаго, что существующія земскія учрежденія не имѣютъ связи съ министерствомъ земледѣлія, почему министерство и не въ состояніи будетъ проводить свои мѣропріятія въ жизнь черезъ земскія учрежденія, по моему мнѣнію, устраняется путемъ соглашенія министерства съ земскими управами. Этотъ путь, мнѣ кажется, будетъ единственнымъ даже и при существованіи особыхъ провинціальныхъ органовъ министерства земледѣлія, хотя-бы въ видѣ проэктированныхъ совѣтовъ и регламентацій земской дѣятельности и земскихъ учрежденій. Возьмемъ для примѣра устройство сельско-хозяйственныхъ школъ, опытныхъ полей, случныхъ конюшенъ, всякаго рода курсовъ и т. п. Организація такихъ учрежденій осуществляется и нынѣ, по соглашенію мѣстныхъ учрежденій съ представителями министерства, на общія правительственныя и мѣстныя средства. Такъ будетъ и въ будущемъ, хотя-бы министерство въ своей дѣятельности и не нуждалось въ мѣстныхъ средствахъ. Но въ мѣстныхъ силахъ оно всегда будетъ нуждаться, такъ какъ не мыслимо вліять на сельское хозяйство безъ участія самихъ хозяевъ, для которыхъ хозяйство не только профессія, рента или заработокъ, а проявленіе дѣятельности тѣсно связанной со всѣмъ бытомъ и со всѣми мѣстными жизненными условіями. Этотъ путь соглашеній вызывается и разнообразіемъ сельско-хозяйственныхъ условій даже по территоріи одной губерніи, какъ, напримѣръ, наша Полтавская. При всемъ кажущемся однообразіи нашихъ хозяйствъ, однообразіе которыхъ характеризуется поставкою для экспорта зерна, въ Полтавской губерніи намѣчаются четыре раіона, имѣющіе опредѣленный характеръ; а именно—раіонъ пшеничнаго хозяйства и скотоводства, съ преобладаніемъ пшеницы, раіонъ сѣрыхъ хлѣбовъ и масличныхъ растеній и, наконецъ, раіонъ сѣрыхъ хлѣбовъ и табака-махорки; среди этихъ раіоновъ мы должны выдѣлить особыя хозяйства, ведущія разсчеты, главнымъ образомъ, или на конно-заводство, или на винокуреніе съ откормомъ скота. Крестьянское хозяйство не менѣе разнообразно и въ одной части губерніи подчинено обязательному сѣвообороту, установленному положеніемъ о размежеваніи Полтавской и Черниговской губерній. Что касается моего личнаго мнѣнія, то въ совѣщаніи, которое было созвано нашимъ губернаторомъ, я поддерживалъ проэктъ министерства въ образованіи при губернаторахъ сельско-хозяйственныхъ комитетовъ съ чисто совѣщательнымъ характеромъ; такой характеръ придавалъ этимъ комитетамъ и г. Пономаревъ, представившій Императорскому Вольно-Экономическому Обществу докладъ, основанія котораго всецѣло легли и въ проэктъ министерства земледѣлія. Вотъ слова г. Пономарева, сказанные въ Вольно-Экономическомъ Обществѣ: „Сельско-хозяйственные совѣты, какъ совѣщательные мѣстные органы, могли бы собираться одинъ или два раза въ годъ на сессіи зимнюю или осеннюю, по усмотрѣнію самихъ совѣтовъ, для обсужденія вопросовъ, затрогивающихъ интересы мѣстнаго сельскаго хозяйства. Для обсужденія такихъ вопросовъ программа должна бы вырабаты-

ваться самими совѣтами или ихъ бюро и посылаться лишь для свѣдѣнія министерству земледѣлія. Само собою разумѣется, что, кромѣ обсужденія упомянутыхъ вопросовъ, поставленныхъ самими совѣтами, въ обязанность послѣднихъ должно бы входить и обсужденіе извѣстныхъ вопросовъ, предложенныхъ министерствомъ земледѣлія. Постановленія губернскихъ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ въ той или другой формѣ должны представляться въ министерство земледѣлія. На дѣлопроизводство и другіе хозяйственные расходы по губернскимъ сельско-хозяйственнымъ совѣтамъ упомянутое министерство, казалось-бы, должно отпускать извѣстный, небольшой, конечно, кредитъ. Къ сказанному выше объ организаціи губернскихъ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ сдѣлаю еще слѣдующее существенное допонненіе. *Въ связи съ организаціей упомянутыхъ совѣтовъ безусловно необходимо учрежденіе должностей агрономовъ.* Въ настоящее время уже положено начало въ этомъ направленіи; но пока имѣется всего лишь два правительственныхъ агронома, дѣйствующихъ въ Полтавской и Псковской губерніяхъ. Между тѣмъ, агрономы должны-бы находиться во всѣхъ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ будутъ существовать губернскіе сельско-хозяйственные совѣты, въ дѣятельности которыхъ упомянутые спеціалисты должны играть весьма существенную роль—представителей агрономической науки". Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что г. Пономаревъ признавалъ институтъ агрономовъ необходимымъ звеномъ между дѣятельностью комитета и сельскими хозяевами. Этотъ институтъ можетъ быть пріуроченъ съ такою же свободою какъ къ комитету, такъ и къ другимъ учрежденіямъ. Лучшіе же результаты отъ дѣятельности агрономовъ или инспекторовъ сельскаго хозяйства, несомнѣнно, будутъ достигнуты не тогда, когда мѣстныя учрежденія будутъ поставлены подъ контроль агрономовъ, какъ проэктировано то министерствомъ, а напротивъ—когда агрономы будутъ дѣйствовать подъ контролемъ общественнаго мнѣнія и общественныхъ учрежденій.—Если собраніе согласно съ моимъ первымъ предложеніемъ, то прошу избрать членовъ въ предложенную мною коммиссію.

Собраніе постановило: составить, подъ предсѣдательствомъ г. президента общества и при участіи г. докладчика, коммиссію, пригласивъ въ нее: кн. М. А. Эристова, И. П. Булюбаша, П. Д. Шкляревича, С. Е. Бразоля, П. М. Бровко, И. М. Дубягу, И. Н. Леонтовича, Н. Г. Кулябко-Корецкаго, Н. К. Бахмутова, П. М. Дубровскаго, К. С. Старицкаго, В. Н. Дьякова и г. секретаря общества; коммиссіи поручить составить записку для представленія, вмѣстѣ съ докладомъ г. Велецкаго и журналомъ настоящаго засѣданія, въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Печат. съ разр. г. Президента Полтав. С.-Х. Общества.

Полтава, Типо-Литографія Л. Фришберга.

